

经济全球化新叙事与中国经济地理学发展新趋势

毛熙彦¹, 贺灿飞^{2,3}

(1. 南京大学地理与海洋科学学院, 南京 210023; 2. 北京大学城市与环境学院, 北京 100871;

3. 北京大学—林肯研究院城市发展与土地政策研究中心, 北京 100871)

摘要: 经济全球化转型重塑了世界经济地理格局, 也改变了经济地理学理论创新的土壤。本文分析了经济全球化转型的地理内涵, 归纳了经济地理学的新变化, 并结合国家战略提出了中国经济地理学应深入研究的问题。研究指出: 当前经济全球化的地理整合范围缩小, 形成区域化格局; 驱动力从成本转向创新, 发达与发展中国家的全球化红利势必再分配; 价值链分工须权衡效率与安全, 从离岸外包向在岸、近岸收缩; 距离、制度、韧性3个变量作用增强, 加剧世界经济地理的不均衡性。经济地理学逐渐从全球—地方转向全球—国家—地方的关系尺度, 强调多层次、多主体、多尺度的关系网络, 突出国家力量, 关注反映地缘关系的重大事件与地区、制度、文化、关系、演化转向出现交叉融合。中国经济地理学应在国际前沿与国家战略之间寻得新平衡, 深入研究“一带一路”案例与模式、“双循环”格局与过程、全球生产网络重组下的区域转型与韧性、产业集群演化与国际竞争力提升、创新体系建设与布局、全球环境治理与区域可持续发展、地缘经济与国家安全和利益, 为构建新发展格局贡献创新的理论方法。

关键词: 转型; 区域化; 双循环; 一带一路; 全球价值链; 区域发展

DOI: 10.11821/dlxb202312001

1 引言

自20世纪80年代以来, 经济全球化是经济地理学理论创新的“孵化器”。北美、欧洲新产业区的发展, 拉美地区的发展停滞, 以及东亚和东南亚地区的经济腾飞, 极大地激发了经济地理学者研究“全球经济景观”的兴趣。经济地理研究从“地方空间”迈向“流空间”, 关注跨国公司等主体之间的关系如何引导资本、商品、技术、劳动力在全球范围内的流动, 推动全球经济布局的演变, 促成了经济地理学的“关系”与“演化”转向, 形成了全球生产网络、战略耦合、全球—地方互动等理论创新, 发展出了创新地理、金融地理、消费地理、环境经济地理等新兴领域^[1]。

2008年世界经济遭遇冲击以来, 经济全球化转型初见端倪。由于世界经济复苏乏力, 国际关系与地区形势的变数持续增加, 英国脱离欧盟、中美关系恶化、俄乌冲突升级等一系列事件深刻地改变经济全球化进程, 经济全球化逐渐从原有的“一体化”方向掉头, 朝着区域“割据”的方向发展^[2-3]。经济全球化叙事开始偏离“国际化”与“自由

收稿日期: 2023-02-24; 修订日期: 2023-06-30

基金项目: 国家自然科学基金项目(42171169, 42271178) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.42171169, No.42271178]

作者简介: 毛熙彦(1987-), 男, 福建厦门人, 博士, 副教授, 研究方向为环境经济地理、经济全球化与区域发展。

E-mail: mxy@nju.edu.cn

通讯作者: 贺灿飞(1972-), 男, 江西永新人, 博士, 教授, 研究方向为经济地理、产业和区域经济研究。

Email: hecanfei@urban.pku.edu.cn

化”的传统语境：一方面，发达国家和新兴国家之间矛盾加剧，国际合作的制度基础面临挑战^[4]，各国为规避日益扩大的国际关系风险，寻求不同程度的经济脱钩以维护本国发展安全^[5]，经济全球化背离“国际化”内涵；另一方面，为应对日益增强的不确定性，各国针对投资和贸易的限制措施在增加，发达国家对国内产业的保护力度在增加，对技术的出口限制在增加^[6]，“自由化”内涵显著削弱。据此，本文所关注的经济全球化新叙事包括3个方面：变化的经济治理逻辑、变化的经济地理内涵、变化的中国与世界联系。

经济全球化转型改变了全球经济治理的逻辑，表现为全球产业链的重组、价值链的重构、供应链的重塑^[7]。经济活动的空间布局特征、空间组织逻辑，以及不同地区的经济发展模式相应发生变化。对此，如何理解经济全球化转型背后的地理内涵变化？经济全球化转型打破了经济地理学自1980年以来形成的惯性思维，即交通通讯技术发展提升了空间相互依存水平，使得全球经济地理具有整体性。自1980年以来经济地理学以此为基础，发展出多主体、多层级、多尺度的立体关系网络刻画全球经济地理的整体性^[8]。随着经济全球化的复杂性与不确定性持续提升，全球经济地理的整体性遭受冲击。对此，经济地理学如何适应经济全球化转型的地理内涵变化，形成分析全球经济地理的新理论与新方法？经济全球化转型影响了中国与世界的经济联系。2008年以来，中国转变了作为参与者被动融入经济全球化的角色，开始发挥“变革者”的作用为深化经济全球化贡献中国方案^[9]。中国角色的转变影响着世界和中国的经济地理格局，与加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局密切相关。对此，中国经济地理学研究如何积极响应经济全球化转型和中国角色的变化，为构建新发展格局、推动高质量发展的一系列战略任务实施提供科技支撑？

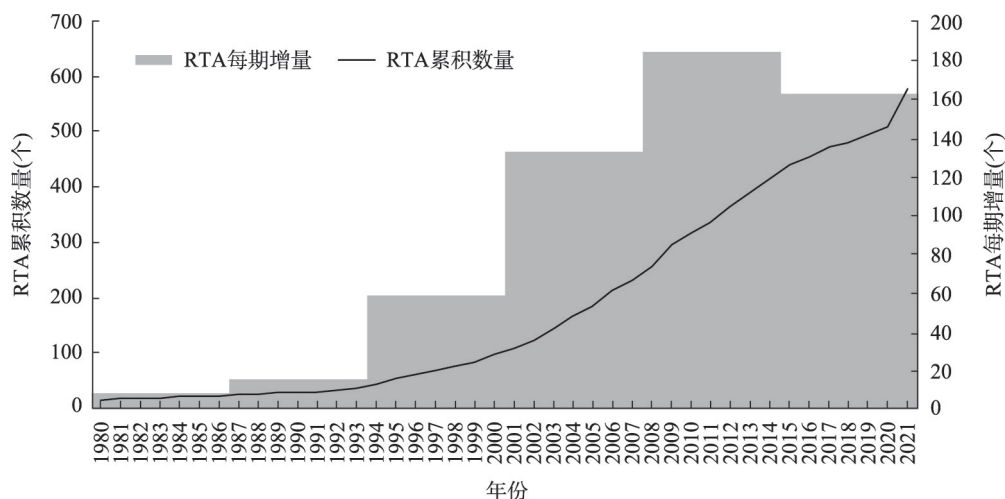
本文围绕上述3个问题展开讨论，首先分析经济全球化转型的地理内涵变化；其次梳理经济地理学不同“转向”在适应经济全球化转型过程中表现出的融合趋势；最后讨论中国经济地理学在响应经济全球化转型过程中的已有实践基础与理论创新方向。

2 经济全球化转型特征及其地理内涵

2.1 经济全球化从一体化转向区域化

从长时间尺度看，经济全球化历史上是一个波动上升的过程。经济全球化的内涵经历了从国际化（跨越边界）到自由化（开放边界）的转变，并朝着一体化（超越边界）的方向演进^[10]。尽管期间也存在不少逆全球化阶段，但是长期趋势并未改变^[11]。从多地理尺度看，经济全球化地理上是经济活动功能整合与地理整合的组合策略，表现为本地化、国际化、区域化、全球化等不同发展方向^[12]。功能整合是经济规模化和多样化发展的基础，但在多大地理范围内整合受制于技术、制度等因素影响。

对照经济全球化的时空特征，可以发现当前经济全球化转型正转向区域化，而非朝着具有整体性的方向迈进。根据世界贸易组织（World Trade Organization, WTO）披露数据（图1），区域贸易协定（Regional Trade Agreement, RTA）数量长期维持个位数增量，呈缓慢增长态势。自2000年起，RTA数量开始以两位数的增量上扬，2008年以后增量达到新高峰。截至2021年，全球范围内已正式通告的RTA达578个。其中，由东盟十国与中国、日本、韩国、澳大利亚、新西兰签署的《区域全面经济伙伴关系协定》（RECP）是当前人口最多、经贸规模最大的区域集团；全球第一个自由贸易协定——《北美自由贸易协定》（NAFTA）被新签订的《美墨加三国协议》（USMCA）取代，强化了战略同盟属性；欧盟（EU）则在英国脱离后面临着离心力加剧和内部集团化的新风险^[13]。加上



注：数据来源世界贸易组织区域贸易协定数据集(<https://rtais.wto.org>)。

图1 1980—2021年全球范围内区域贸易协定累积数量

Fig. 1 Numbers of Regional Trade Agreements, 1980-2021

南方共同市场(MERCOSUR)、欧亚经济联盟(EAEU)、海湾阿拉伯国家合作委员会(GCC)、南亚区域合作联盟(SAARC)、非洲大陆自由贸易区(AFCFTA),形成了全球最大的8个区域集团,基本覆盖了世界经济的主要经济体。区域贸易协定的签订和区域集团的形成产生了显著的贸易转移效应和贸易创造效应,在强化区域内部经济联系的同时,提升了区域之间经济联系的不确定性^[14]。

经济全球化朝着区域化的方向发展,带来了新的地理内涵,表现在两方面:一方面,经济全球化转型迫使各国希望缩短对外经济联系的地理距离,抵御日益增加的外部风险^[15]。在全球经济面临冲击的情况下RTA数量显著增加,2008—2009年增量达到39个,2012—2013年增量达到26个,2020—2021年增量高达67个(图1),反映出各国更倾向于将经济联系局限于有限的地理范围之内,以减少局部风险发生和波及所造成的损失。另一方面,经济全球化转型使得各国(特别是发达国家)希望保护本土市场,改善本土利益严重失衡带来的困境^[16]。区域化使得各国能够通过政府间合作引导涉外经济的发展方向,选择合作伙伴国组成区域集团,在促进经济发展的同时,还带有平衡政治、社会等不同方面的发展目标^[17-18]。根据裕利安怡集团(Euler Hermes)2019年全球贸易报告显示,全球主要贸易经济体自2008年以来为保护本土市场而设置的贸易限制数量并不少。即便是号称贸易自由化拥趸的美、德、英、法等国家,贸易限制数量同样居于全球前列。2017年中美贸易发生争端以来,美国进口平均关税水平从原有的3.5%增长至8%。2020年正式签署的《美加墨三国协定》为了促进制造业回流美国,限制跨国公司将在墨西哥作为生产基地,甚至增加了孤立中国的“毒丸条款”。

整体而言,经济全球化朝向区域化方向发展,既是对地缘关系风险的响应,同时在区域集团竞争的过程中产生新的风险。在此过程中,地理距离对经济全球化进程的制约重新提高,而国家力量对经济全球化的干预能力重新增强。

2.2 经济全球化从成本驱动转向创新驱动

经济全球化的经典叙事以交通通讯技术进步为逻辑起点,强调要素与产品有能力以更快速、廉价、可靠的方式跨国流动,为以价值链分工为基础的新国际劳动分工创造条件^[19]。跨国公司通过地理整合优化空间布局实现降本增效。各地依据全球价值链和本地

基础的耦合关系进行功能整合,形成不同发展模式^[20-21]。经济全球化因此塑造了一个处于变化中的、不均衡发展的经济地理格局^[22]。

2008年以来,数据与信息科学加速发展大大提升了各行各业的信息化水平,生产技术与组织管理革新改变了全球生产网络的治理方式^[23];同时,东亚、东南亚、拉美、东欧等地新兴市场国家在经济腾飞之后,步入经济结构与发展模式转型阶段,积极寻求在全球生产网络中的升级^[24]。相应地,经济全球化出现不同于经典叙事的新特征。

一方面,资源要素更多地流向知识和信息密集型行业、流向价值链中的研发环节,从支持低成本重复生产转向支持产品改进、新产品研发与创新体系建设^[25]。与此同时,专业服务企业成为经济全球化的主导者之一,在专业领域具有支配地位,在全球生产网络中占据重要地位^[26]。另一方面,服务贸易发展快速,对全球经济生产总值(GDP)的贡献稳步提升,而商品贸易对全球GDP的贡献则有所下降。分类结果表明(图2),服务贸易以计算机、信息通讯技术服务为主且稳步提升;保险与金融服务在上一轮全球化增长迅猛,2008年之后有所回落;传统的运输与旅游服务则持续下降且降幅明显。服务贸易的结构变动反映出数字信息在经济全球化进程中日益重要的作用。

综上,经济全球化正逐步转变通过优化空间布局实现降本增效的传统逻辑,信息、技术、服务等与研发创新密切相关的内容正成为经济全球化寻求地理整合的目标,反映出经济全球化向创新驱动转型的趋势。

经济全球化从成本驱动朝着创新驱动的方向发展,带来了新的地理内涵,表现在以下两方面:一方面,参与经济全球化的基础优势将从要素禀赋供给与成本节约的挖潜,转向创新资源组织与创新效益的竞争。发达国家在创新资源、创新效益等方面都具有明显优势。当经济全球化转向创新驱动,发达国家的基础优势使其在全球价值链和全球生产网络中占据支配地位。已有实证研究发现,发达国家更有能力通过参与全球价值链实现技术升级并达到行业顶尖水平,发展中国家却大多只能依靠后向联系获得一定收益^[27]。另一方面,尽管服务贸易对GDP的贡献不断提升,并为发展中国家获取先进技术提供重要渠道,但是服务贸易同样受制于各国的创新基础而呈现出显著的地理不均衡性。根据世界银行披露数据(图3),全球服务贸易的进口与出口高度集中于高收入国家,高收入国家的服务贸易出口额和进口额甚至大于其他国家之和。服务贸易整体上集中于高收入国家之间,对于发展中国家的拉动作用相对有限。

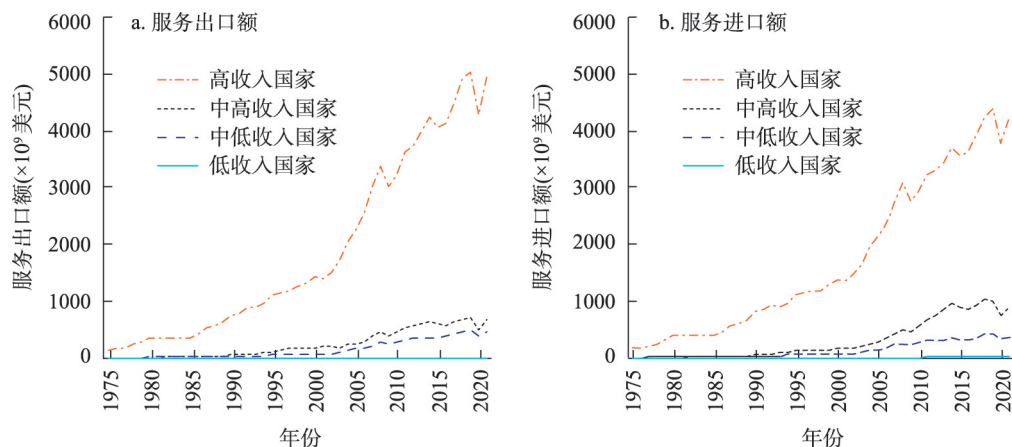
整体上,经济全球化朝着创新驱动的方向发展,可能导致经济全球化的红利在发达国家与发展中国家之间重新分配,导致发达国家与发展中国家之间陷入新的争论,给经济全球化的前景带来更多的不确定性。在此过程中,经济全球化转型可能加剧经济发展的地理不均衡性,强化已有的核心—边缘结构。



注:数据来源世界银行公开数据库(data.worldbank.org)。

图2 1999—2019年全球各类服务贸易出口占服务贸易出口额的比例

Fig. 2 The ratio of global service exports by sectors, 1999-2019



注:数据来源世界银行公开数据库(data.worldbank.org)。

图3 1975—2021年不同收入水平国家服务出口额与进口额

Fig. 3 The service exports (a) and imports (b) of countries by income groups, 1975-2021

2.3 经济全球化陷入提升效率与抵御风险的权衡

全球价值链分工延展了经济活动的地理边界,改变了本地化生产所面临的基础约束,强化了各经济体的相互依存,是驱动经济全球化朝向一体化发展的前提^[28]。不过,全球价值链分工的趋势自2008年起有所放缓。尤其自2011年以来,跨国固定资产投资停止增长,中间产品贸易对产出的贡献在下降^[29],全球价值链的长度有所缩短^[30]。跨国公司在东道国面临的“外来者劣势”增强,削弱了跨国公司远距离组织供应链的能力^[31]。全球价值链分工在地理空间上呈现出从离岸外包向在岸外包、近岸外包等方式转变^[32]。在岸外包促使制造业回流至本土,使得经济全球化转向本地化,而近岸外包和友岸外包则将价值链分工限制在符合地缘战略目标的地区,使得经济全球化转向区域化。尽管各行各业的全球价值链调整难度不同,但地理延展性整体表现出收缩倾向^[33]。

导致全球价值链在地理上收缩的原因是多方面的,涉及经济治理、技术革新、企业责任、外部风险等^[34]。其中,技术革新、企业责任等内生因素的作用大体上遵循全球价值链降本、增效、提质的组织逻辑。但是经济治理、外部风险等外生因素则反映出全球价值链面临的冲击、限制与干预^[33]。当前经济治理从原有全球范围内的多边关系朝着区域关系和双边关系的方向退缩,保护主义抬头,区域集团之间的竞争加剧,全球价值链分工的收益下降而成本上升^[35],既造成经济效率损失,又增加了地缘风险。与此同时,地缘关系、环境变化、公共健康、金融危机等一系列风险将从根本上改变经济主体的风险偏好,导致产业链供应链管理从原有的即时响应变成有备无患,产业链空间配置中再次表现出地理边界(本地化)和缓冲区(区域化)^[36]。

综上,经济全球化转型迫使经济活动空间布局面临提升效率与抵御风险之间的权衡,隐含的地理问题是:应对经济全球化转型,经济活动是否应当回归本地化?对此,现有研究整体持负面观点,即回归本地化可能得不偿失。关键点在于如何评估并比较本地化生产的收益与损失。现有观点大体从4个方面出发:①经济全球化转型是短期波动,但长期趋势并不会变,各国在现有基础上寻求经济脱钩要付出极大的代价^[37];②不同全球供应链的调整难度存在明显差异。不考虑本地化程度在经济全球化进程中已经较高的供应链,单就原有空间配置范围较广的全球价值链而言,回归本地化可能面临比较严峻的生产能力限制^[33];③本地化生产不一定是应对不确定性的有效手段。发展中国家

的本地化生产可能导致经济波动水平增加,而发达国家的本地化生产则导致成本大幅提升^[38];④本地化生产本身也是经济全球化诸多过程的一部分,能够提升经济韧性的不是本地化生产,而是向着高技术、高附加值环节的本地化转型。这一过程仍然需要推进全球价值链分工的深化与多元化^[39]。

整体而言,经济全球化不确定性的提升迫使经济活动空间布局面临着提升效率与抵御风险的权衡,国际劳动分工的格局发生转变,全球价值链的长度缩短、空间配置范围缩小,由此引发了回归本地化生产的争论。

3 应对经济全球化转型的经济地理学

自1980年以来经济全球化改变了劳动空间分工,重塑了世界经济地理格局,强化了国家和地区之间的经济联系,丰富了区域与城市的发展模式,推动经济地理学先后出现了制度、文化、关系、演化等转向,取得了理论创新^[40]:①在经济全球化削弱距离摩擦的背景下,经济地理学通过制度与文化转向,凸显了地方的重要性,论证了地方制度环境、文化基础塑造独特的经济社会关系,在降低交易成本、提升经济效率、鼓励研发创新等方面具有不可替代的作用^[41];②在经济全球化朝着自由化、一体化方向发展时,经济地理学通过关系转向,有意识地突破了传统社会科学以国家为中心的全球化分析方法,提出了从企业跨国经济活动的特征着手,通过关系网络考察经济活动的空间配置及其对涉及地区发展的影响,发展出了全球生产网络、战略耦合、全球—地方互动等一系列理论^[21, 42];③在经济全球化带来的外部冲击逐渐增多的背景下,经济地理学通过演化转向,强调了区域的经济社会结构不是一种均衡状态,而是处于持续变化的过程中,论证了区域经济结构变化既是对外部冲击的响应,也是历史累积的结果,形成了区域产业分化、路径创造、区域韧性等理论^[43-45]。自2008年起,经济全球化的转型趋势愈发明显,经济地理学发展的现实基础相应发生变化。适应经济全球化转型的新特征,经济地理学理论与实践表现出新的趋势。

3.1 国家力量兴起与再认识

当经济全球化更多表现出国际化、自由化、一体化的内涵时,经济地理学的全球化研究更关注的经济主体是跨国公司,考察企业之间的关系;更关注的地理尺度是全球和地方,考察全球与地方之间的关联。国家作为一个经济主体、作为一类地理尺度的作用在一定程度上被弱化。

随着经济全球化转型,地缘关系、国家治理对经济发展及其布局的影响变大,经济地理学近年来的研究逐渐从“全球—地方”转向“全球—国家—地方”的关系尺度。在关系经济地理研究中,研究强调了国家是企业参与全球生产网络的促进者,同时也是调节者、生产者(国有企业)、消费者(政府采购)^[46]。资源要素在全球生产网络中的稀缺性和流动性同样受制于其领土性^[47]。在演化经济地理研究中,研究开始强调国家是驱动路径突破的关键力量。例如,随着生命科学技术越来越多地被生物科技和制药公司垄断,发展中国家在生物医药行业的生产和消费均处于被动地位。Zhou等的研究^[48]揭示了在国家力量资助下,国内公共研究机构是生物医药产业核心技术供给者,减少了产业发展对跨国公司的依赖;同时积极参与到全球生物医药监管体系当中,为产业发展突破全球生物资本主义起到关键作用。

3.2 关系网络从扁平化到立体化

当经济全球化极大强化不同个体、不同地区之间的相互依存程度时,经济地理学研

究大量地应用网络方法开展研究,以适应解析“流空间”的研究需求。其中包含了两类截然不同的网络:一类是作为隐喻存在的,以行动者网络理论为基础的社会分析方法;另一类是以拓扑关系为基础的,针对社会关系网络开展的结构分析^[8]。但无论是哪一类网络,都面临着空间性与尺度关系不明确的问题。

随着经济全球化转型,多类型的经济主体、多层级的制度联系、多尺度的地理现象相互纠缠。原有空间性、尺度特征不明确的扁平化网络难以充分展示新现象与新矛盾。为此,经济地理学近年来的研究普遍趋向于“多主体、多层级、多尺度”的理论框架建构。例如,在关系经济地理研究中,Verbeek等^[49]通过多尺度的公司网络分析,发现石化行业存在西方主导企业的一体化网络、亚洲和其他新兴市场企业的孤立网络。尽管二者在宏观层面上表现为高度分隔,但在微观层面上仍通过不同组织渠道存在联系。因此,全球石化行业格局仍朝着多极化但一体化的方向发展。在演化经济地理研究中,不同层级制度、不同层次知识在本地经济布局与发展过程中被证实存在复杂的关联关系^[50]。例如,跨国公司推动本地集群创新存在两类作用机制:吸引新外国企业进入、对本土企业知识溢出。但Crescenzi等^[51]研究发现并非水平越高的企业越能产生知识溢出,恰恰相反,技术水平越高的外国企业越少参与本地技术协作,对本地企业的知识溢出也比较弱。

3.3 解析经济地理与经济全球化转型的互反馈关系

经济地理既是经济全球化转型的动因,也将进一步受经济全球化转型影响而发生改变。理解二者之间的关系,将有助于解释当前各类国际争端的成因,理解反对全球化声浪的缘由,探寻深化全球经济治理的突破口^[52]。实际上经济全球化转型过程中,经济地理格局有着许多“不变”。例如,在经济全球化转型过程中,纽约和伦敦国际金融中心的地位持续提升,新加坡和香港作为亚洲重要的中岸国际金融中心,而海湾地区和离岸金融中心的重要性依旧^[53]。又如,尽管在经济全球化转型前后,企业家对风险和回报的认知发生变化,但是区位选择的基本逻辑没有变,仍试图以最小的风险获取最大的收益^[54]。

经济全球化转型过程中产生了大量的“变数”有待经济地理学研究。经济地理学近来重视以反映地缘关系的重大事件、重点地区为切入点,解析经济地理与经济全球化转型的互反馈关系,判断世界经济格局的未来走向。

以英国“脱欧”为例,经济地理学关于英国脱离欧盟对欧洲经济地理产生的影响进行了较多研究。例如,Panitz等^[55]研究发现英国“脱欧”事实上将强化现有的劳动空间分工,巩固现有的金融业空间布局;Thissen等^[56]研究指出由于英国存在对欧盟价值链分工的依赖,英国“脱欧”遭受到的损失大于欧盟。此外,“脱欧”还可能加剧英国国内发展的不均衡。区域差异的扩大导致个体不满情绪的增加,对区域一体化持更为负面和消极的态度^[57]。

以新型冠状病毒感染(COVID-19)为例,经济地理学开展了大量工作评估COVID-19对于全球经济布局的短期和长期影响。相关研究揭示了经济联系对于COVID-19传播扩散的关系,经济布局与COVID-19之间的关联关系^[58-59];研究同样评估了COVID-19对全球生产网络空间配置、区域发展不均衡性、区域发展韧性的影响^[60-61],指出COVID-19对生产、流通和消费环节的冲击将逐渐消退,但其同时暴露甚至放大了全球生产网络在疫情之前已经积累下的根本矛盾^[62],这些矛盾是未来经济地理学应对经济全球化转型需要重点关注的内容。

3.4 多元“转向”的交叉融合

经济全球化转型进程中,制度对经济布局与经济联系的影响不断增强,为经济地理学制度、文化、关系、演化转向的交叉融合提供了“接口”。传统的制度转向、文化转向

专注于本地, 忽视其他尺度和层级的制度与文化影响; 关系转向强调了企业和政府主体在多尺度制度环境中的关系^[63], 但是空间性不够明确; 演化转向以企业为主体, 对其他主体的作用考虑不足, 对制度的认识过于简化^[64]。近年来, 以全球生产网络为代表的关系经济地理研究、以路径创造为代表演化经济地理研究, 逐步呈现出交叉融合的趋势。其中, 关系经济地理通过拓展全球生产网络理论, 力求解释经济组织结构与区域不均衡发展之间的因果关系, 朝着与经济全球化转型密切相关的国家、金融、劳动力、环境、发展等议题延展^[65]。演化经济地理以区域多样化、技术关联、路径创造理论为基础, 与经济转型、可持续发展、发展韧性等议题深度融合, 为经济全球化新叙事下的区域发展路径提供分类依据、过程机制、施策基础^[66-67]。

在此基础上, 经济地理学面向经济全球化转型的经济布局、结构转型与区域发展研究, 逐步融合地理政治经济方法、战略耦合理论、路径创造理论, 形成一个综合的理论分析框架, 用于解析有能力的行动者如何在不同层级的制度环境中行动, 通过本地和非本地资产之间的战略耦合, 实现区域发展的路径创造^[68-69]。在此基础上, 研究得以考察地方差异所隐含的制度环境差异性, 不同层级制度的一致性与互补性, 地方制度演化与企业、产业组织演化的关联, 以及经济与非经济主体互动过程对制度与政策的相应^[70]。以此为基础, 经济地理研究能够更好地适应当前对全球治理的研究需求, 围绕全球价值链、创新、环境、转型等关键议题, 系统地建立经济地理与经济全球化转型的复杂关系^[71]。

3.5 发展趋势

经济全球化转型反映出阶段性的外部条件变化, 对经济地理学理论建设的守正创新提出新的要求。基于上述分析, 本文试归纳为3点: ① 提升理论解析复杂系统的能力。以上一阶段全球化条件下兴起的局部模式归纳为基础, 探索“多元”转向融合的操作化路径, 实现全局与局部之间互反馈关系的有效推断, 以适应经济全球化转型条件下不确定性快速提升的挑战。② 加强非经济因素的有机引入与有效表达。经济全球化转型条件下, 非经济因素对于经济活动的扰动显著增强, 原有理论中视为外生条件的因素具备越来越强的内生性。当前经济地理学理论愈发重视制度、金融、资源环境等要素的内生化, 更广义的社会、文化因素也开始以不同的形式纳入经济地理的理论视野^[65, 68-69]。③ 重视人地关系在全球尺度的新变化, 及其跨区域、跨尺度关联的新路径。全球变化和全球化是人地关系在全球层面交互的两大关键背景。但在上一阶段全球化条件下, “经济—环境”关系在国际经济地理学理论发展过程中日益边缘化。伴随着全球化转型, 经济治理与环境治理的逻辑势必协同变化, 经济发展与资源环境的耦合机理(特别是在局地与全局之间的相互作用)势必发生改变。经济地理学理论需要借此契机, 提升人地关系在学科理论建设中(特别是国际语境下)的解释力与影响力。

4 探索支撑新发展格局的中国经济地理学

中国对经济全球化转型的基本判断是“百年未有之大变局”, 包含来自经济复苏乏力、国际局势动荡、治理体系缺位、大国博弈加剧、人口结构失衡、科技范式变革等方面的变数与风险^[72]。应对世界百年未有之大变局, 中国共产党“二十大”报告提出“坚持高水平对外开放, 加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”, 要求“增强国内大循环内生动力和可靠性, 提升国际循环质量和水平, 加快建设现代化经济体系, 着力提高全要素生产率, 着力提升产业链供应链韧性和安全水平, 着力推进城乡融合和区域协调发展, 推动经济实现质的有效提升和量的合理增长”。应对经

济全球化转型的复杂形势,面向国家提出的战略任务,中国经济地理学势必需要为构建新发展格局、实现高质量发展提供创新的理论与方法支撑。

(1) 共建“一带一路”高质量发展的案例比较与模式研究

“一带一路”倡议是中国超越地缘博弈旧思维、开创国际合作新范式的探索。在经济全球化的多边关系退缩、区域集团竞争加剧的新形势下,“一带一路”所倡导的包容性全球化重申了发展多边关系的价值,并在实践中探索经济治理与国际合作的新模式^[73]。从经济地理视角看,新模式的形成需要关注两方面问题:一是充分认识各国家和地区的发展基础差异,为建立优势互补的经济联系提供基本的“地情”;二是充分揭示沿线国家和地区的竞合关系,归纳已有实践经验,求解整体发展的“最大公约数”。

“一带一路”研究是当前经济地理学的热点方向,以“地情”研究为主,聚焦于“一带一路”沿线国家和地区的资源环境、社会经济、地缘政治、文化旅游等方面的差异与联系^[74]。但是当前研究更多表现为“一带一路”范围内的研究,对于“一带一路”具有整体性和功能性的内在逻辑和支撑体系涉及不多。未来研究有必要强化以“一带一路”为整体的模式化研究,重视多边合作的地理案例比较与讨论^[75],促使包容性全球化从理念向理论深化,在理论与实践的互促过程中不断发展。

(2) “双循环”新发展格局的经济地理模式与过程研究

经济全球化转型过程中,发达国家试图重新平衡本土和海外的利益关系,经济脱钩风险迅速上升,发展中国家在发展转型和外部风险提升的双重压力下,也开始重新调整本土和海外经济联系。中国提出加快构建“双循环”新发展格局,正是在坚持高水平开放前提下所进行的调整,充分发挥本土市场规模优势,通过内循环降本增效,通过内外循环衔接提档升级^[76]。从经济地理视角看,“双循环”新发展格局既涉及到中国深度参与全球产业分工与合作,也涉及到中国如何构建优势互补的区域经济布局,是一个“全球—国家—地方”相互耦合的经济地理格局与过程。

对此,经济地理学的全球化研究与区域研究,有必要在“全球—国家—地方”的分析基础上,探索“双循环”新发展格局的经济地理格局与过程特征,归纳总结与之相适应的经济布局模式^[77]。此外,“双循环”的解析有必要从要素和产品层次向经济主体层次延展,在经典的贸易、资本、知识流动的基础上,强化经济主体与地理整合相关的组织决策、行为特征在“双循环”过程中的体现^[78-79]。

(3) 全球生产网络重组下的区域转型与韧性研究

经济全球化转型背景下,全球生产网络重组与中国经济结构调整同步,对中国经济发展既是机遇也是挑战。一方面,中国凭借初级产品、劳动力价格优势和规模化生产能力被动嵌入全球生产网络的模式不可持续,转型压力显著提升。全球生产网络重组为打破原有的发展惯性、调整结构性矛盾创造了外部条件^[80]。另一方面,经济全球化转型同样创造了一个不确定性显著提升的发展环境,经济结构调整面临的风险类型增加,地方保护主义抬头,技术壁垒提升。中国企业在全球生产网络中遭受严峻冲击,特别是处于转型升级地位的企业及其网络面临有组织的针对与围堵,给转型升级带来挑战。

对此,经济地理学需要回答两个关键问题:一是理解全球生产网络重组与中国经济发展之间的互动关系^[9];二是探究区域经济布局如何适应全球生产网络重组,形成高效、安全的发展路径^[81]。建立在关系经济地理和演化经济地理已有理论基础之上,研究可借鉴当前多元转向交叉融合的趋势,将全球价值链/全球生产网络、发展(战略耦合)、转型(路径创造)、韧性等关键变量进行综合,在不同类型地区开展研究实践,分析企业与非企业主体应对冲击的策略与成效,归纳形成具有不同类型地区韧性的转型发展模式^[82-83]。

(4) 产业集群演化与国际竞争力提升路径研究

建设现代化产业体系有助于应对经济全球化转型风险、保障国家发展安全,具体路径有提升产业在全球分工中的地位和竞争力、推动战略性新兴产业融合集群发展、培育世界级产业集群等。产业集群研究是经济地理学的优势领域,基于制度和文化的新经济地理学对此开展了大量研究^[40]。随后,演化经济地理学的发展为产业集群研究引入了动态视角,为综合考虑产业集群发展的生命周期、发展路径、内外动力、支撑体系提供了有效手段^[41]。

应对经济全球化转型,经济地理学产业集群研究的不足之处在于:研究集中于制造业,对全球生产网络重组过程中,制造业与服务业的深度融合趋势关注不够;研究对中国制度情境的刻画仍然单薄,局限于国有企业、本地政府规制等方面,对经济主体如何克服和应对国内外制度情境的差异考虑不够;研究对国际间不同集群之间的联系分析仍少,尤其是中国经济走出去所建立起的联系^[69, 84]。对此,经济地理学应对经济全球化转型和建设现代化产业体系,除了持续关注产业集群的结构和关联特征变化之外^[85],还需要关注两方面问题:一是培育世界级产业集群的空间模式与路径问题;二是本土产业集群与国外产业集群的协同关系问题。

(5) 全球、国家、区域创新体系建设与布局研究

从全球层面看,随着经济全球化从成本驱动向创新驱动转型,创新资源与创新能力决定了未来继续从经济全球化获益的空间。中国坚持高水平对外开放,势必需要积极融入全球创新网络,包括建立稳定的科技合作关系、深度参与国际大科学计划与科学工程、参与标准规范的制定等。从本国层面看,中国经济当前同样朝着创新驱动发展的方向演进。传统生产要素对区域发展的贡献在减少,而知识与技术的贡献持续增大,创新能力的差异逐渐成为塑造国内经济地理格局的重要力量^[86]。

对此,经济地理关注两个基本问题:一是中国如何提升在全球创新网络中的地位?二是中国如何布局全球创新中心建设,形成全球创新人才与资源的汇源地?回答这两个问题,不仅涉及到中国与世界的创新联系,同样涉及到中国本土的创新资源配置与协同创新,既要考虑核心地区打造全球创新中心的途径,也涉及周边地区的协同与整合^[87]。这一过程仅凭借传统的多尺度创新网络研究难以充分解释^[88],仍需要系统地解析全球、国家、区域的创新体系建设,以及三者之间关联。当前多样化的创新体系类型和协同创新模式不断涌现,特别是京津冀、长三角、粤港澳大湾区等重点地区的实践基础丰富且背景差异显著^[89-91],值得进一步比较、归纳,形成中国经济地理学的理论化成果。

(6) 全球环境治理与区域可持续发展互动关系研究

经济全球化转型对全球环境治理产生直接冲击。在全球经济复苏乏力、国际和地区局势持续动荡的背景下,发达国家和发展中国家围绕环境问题的权责划分趋于复杂,发展权争夺白热化,国际环境合作难度加大,各类环境壁垒不断增多。全球环境治理的变化也将反作用于经济全球化,增加经济发展资源稀缺性和环境脆弱性、影响跨国经济活动的成本与方式、改变经济活动的资源配置与空间布局。两相作用之下,发展与环境问题将在全球、国家和地方层面深度交织^[92]。从经济地理的角度看,在资源要素流动、价值链分工、跨界环境影响三者共同作用下,区域可持续发展问题从成因到出路都离不开从全球、国家到地方的影响^[93]。

已有研究通过资源环境承载建立了区域可持续发展基本的“经济—空间”关系认知,透过隐含污染和虚拟资源流动建立了跨尺度、跨区域的“经济—空间”关系认知^[94]。但是对此过程中,全球治理体系的制度基础与关系结构,各级经济主体的类型、关系与

作用,经济—空间的供需关系形成与演变等尚缺少系统认识。对此,经济地理学应深化两方面的探索:一是战略性资源保障供应的空间策略,尤其是不同尺度地域单元的战略资源保障应当有差异化策略;二是价值链治理、环境治理与空间治理的协同,支撑优化经济布局与国土空间体系的现实需求,及其对产业绿色化转型与发展绿色产业的影响。

(7) 地缘经济格局变化对国家安全和发展利益的影响研究

地缘经济格局的变化是经济全球化转型的直观表现。自20世纪90年代美国和苏联“冷战”结束之后,地缘经济的竞争逻辑取代地缘政治的冲突逻辑^[95],主导了上一阶段以自由化为内核的经济全球化。当前大国博弈、区域集团竞争、国际治理缺位等问题则重新突出了地缘经济的政治内涵^[96]。重新理解地缘政治与地域经济的逻辑是理解经济全球化转型的基础,也是在维护好国家安全和发展利益的前提。经济地理学自2012年以来对地缘经济的重视程度快速提升,针对东亚、东南亚、南亚、中亚、西亚、东欧、非洲、北美、拉丁美洲等地区的研究都在复苏^[97]，“一带一路”是研究的热点地区,极地等新兴议题亦开始出现^[98]。国内层面,东北、西南、海南等边境地区的地缘经济关注较多,南海的地缘战略地位亦颇受关注^[99]。

已有研究聚焦于地缘经济的格局及其变化特征分析,尤以能源流动、经贸联系为主。在此基础上,经济地理学可进一步关注以下两方面问题:① 中国地缘环境的发展风险评估与应对策略研究。从地缘经济格局分析朝着地缘环境的系统解析^[100],为维护经贸格局稳定和战略资源保障提供决策支持;② 地缘经济与区域发展的关系研究。处于不同地缘经济关系的边境地区如何塑造经济联系方向,打开机会窗口,应对发展风险?需要系统性、体系化的区域研究作为支撑。

5 结论

经济全球化转型重塑了世界经济地理格局。当前经济全球化的地理整合范围逐渐缩小,形成交错层叠的区域集团;经济全球化的驱动力逐渐从成本驱动转向创新驱动,全球化红利可能在发达国家和发展中国家重新分配;全球价值链分工面临效率与安全的权衡,原有的离岸外包可能逐渐转向在岸、近岸、友岸。经济全球化转型过程中,距离、制度、韧性3个变量的重要性在提升,在不同地理尺度下加剧经济发展的不均衡性。

经济全球化转型改变了经济地理学理论创新的土壤。自1980年以来的经济全球化浪潮先后催生了经济地理学的制度、文化、关系、演化转向,随着北美和欧洲的新产业区发展、拉美地区经历繁荣后陷入中等收入陷阱、东亚地区出现经济增长奇迹,经济地理学揭示了经济全球化的空间性,建立了全球产业分工与区域发展的互动关系,建构了全球化与地方化并存的尺度关联关系,揭示了区域在开放发展过程中复杂的时空关联。随着经济全球化转型,经济地理学理论发展需要摆脱一体化的思维惯性。当前经济地理学研究逐渐从“全球—地方”转向“全球—国家—地方”的关系尺度,关系网络的表达愈发重视突出其多尺度、多层级、多主体的特征,国家力量的重要性被重新强调,反映国际与地区形势的重大事件、重点地区成为新的热点。在此基础上,多元转向呈现出交叉融合的趋势,集成了地理政治经济、战略耦合、路径创造等理论的综合框架正愈发广泛地应用于创新、环境、转型等全球议题的研究中。

应对经济全球化转型,国家奠定了“坚持高水平对外开放”的发展基调,提出了加快构建“双循环”新发展格局的战略任务。对此,中国经济地理学研究需要在国际前沿

与国家战略之间寻得新的平衡。在已有研究基础上,应特别重视“一带一路”高质量发展的实践案例,推动包容性全球化的理论化与模式化;深入解析“双循环”新发展格局的经济地理格局与过程,为经济布局与空间治理提供科学支撑;关注全球生产网络重组下的区域转型路径及其韧性,突破既有的路径模式和韧性理论框架;关注产业集群演化与国际竞争力提升的路径,支撑培育世界级产业集群的战略要求;深化全球、国家、区域创新体系建设的研究,为建设国家和区域创新中心、提升国家创新体系整体效能提供决策支持;理解全球环境治理与区域可持续发展的互动关系,实现价值链治理、环境治理、空间治理相协同的理论创新,支撑优化经济布局与国土空间体系的现实需求;揭示地缘经济格局变化对国家安全和发展利益的影响,形成全球、国家、地区相融合的地缘环境系统认知。

参考文献(References)

- [1] Clark G L, Gertler M S, Feldman M P, et al. *The New Oxford Handbook of Economic Geography*. Oxford: Oxford University Press, 2018.
- [2] Wang Z H, Sun Z Q. From globalization to regionalization: The United States, China, and the post-Covid-19 world economic order. *Journal of Chinese Political Science*, 2021, 26(1): 69-87.
- [3] Mykhnenko V. Causes and consequences of the war in eastern Ukraine: An economic geography perspective. *Europe-Asia Studies*, 2020, 72(3): 528-560.
- [4] Long Guoqiang. Transformation of global economic governance. *International Economic Review*, 2017(3): 9-12. [隆国强. 全球经济治理变革的三个判断. *国际经济评论*, 2017(3): 1-12.]
- [5] Livesey F. *From Global to Local: The Making of Things and the End of Globalization*. London: Profile Books, 2017.
- [6] Wang Xiaosong, Zhang Yu. Research on the influence of US trade protection policy on globalization. *Economist*, 2022 (5): 107-116. [王孝松, 张瑜. 美国贸易保护政策对全球化的影响探究. *经济学家*, 2022(5): 107-116.]
- [7] Hu Jian. The new trend of economic globalization and the reform of global economic governance. *International Economics and Trade Research*, 2022, 38(8): 101-114. [胡键. 经济全球化的新态势与全球经济治理的变革. *国际经贸探索*, 2022, 38(8): 101-114.]
- [8] He Canfei, Mao Xiyan. Economic globalization research based on scale-construction in Western human geography. *Progress in Geography*, 2015, 34(9): 1073-1083. [贺灿飞, 毛熙彦. 尺度重构视角下的经济全球化研究. *地理科学进展*, 2015, 34(9): 1073-1083.]
- [9] Zhu Shengjun, Yang Bofei, Liu Yi. The dynamics of world economy geography and the role of China in economic globalization. *Acta Geographica Sinica*, 2022, 77(2): 315-330. [朱晟君, 杨博飞, 刘逸. 经济全球化变革下的世界经济地理与中国角色. *地理学报*, 2022, 77(2): 315-330.]
- [10] Scholte J A. *Globalization: A Critical Introduction*. 2nd ed. New York: Palgrave Macmillan, 2005.
- [11] Chen Gong. Theoretical progress and future trend of globalization. *China Policy Review*, 2020(5): 136-144. [陈功. 全球化的理论进展与未来趋势. *中国经济报告*, 2020(5): 136-144.]
- [12] Dicken P. *Global Shift: Mapping the Changing Contours of the World Economy*. 7th ed. New York: Guilford Press, 2015.
- [13] Li Jingkun. Brexit: A reflection of the social and political divisions in Europe. *Frontiers*, 2019(9): 75-83. [李靖堃. 从英国脱欧透视欧洲的社会与政治分裂. *人民论坛·学术前沿*, 2019(9): 75-83.]
- [14] Nguyen D B. A new examination of the impacts of regional trade agreements on international trade patterns. *Journal of Economic Integration*, 2019, 34(2): 236-279.
- [15] Brakman S, van Marrewijk C. Tasks, occupations and slowbalisation: On the limits of fragmentation. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 2022, 15(2): 407-436.
- [16] Huang Peng. Reconstructing globalization: The reform orientation of global economic governance. *Exploration and Free Views*, 2021(2): 88-98, 179. [黄鹏. 重构全球化: 全球经济治理的改革取向. *探索与争鸣*, 2021(2): 88-98, 179.]
- [17] Campos G L. From success to failure: Under what conditions did mercosur integrate? *Journal of Economic Integration*, 2016, 31(4): 855-897.

- [18] Khitakhunov A, Mukhamediyev B, Pomfret R. Eurasian Economic Union: Present and future perspectives. *Economic Change and Restructuring*, 2017, 50(1): 59-77.
- [19] Khan S M, Khan Z S. Asian economic integration: A perspective on South Asia. *Journal of Asian Economics*, 2003, 13(6): 767-785.
- [20] Henderson J, Dicken P, Hess M, et al. Global production networks and the analysis of economic development. *Review of International Political Economy*, 2002, 9(3): 436-464.
- [21] Yeung H W C, Coe N M. Toward a dynamic theory of global production networks. *Economic Geography*, 2015, 91(1): 29-58.
- [22] Werner M. Global production networks and uneven development: Exploring geographies of devaluation, disinvestment, and exclusion. *Geography Compass*, 2016, 10(11): 457-469.
- [23] Lv Tie. Trend and path of digitalized transformation of the traditional industries. *Frontiers*, 2019(18): 13-19. [吕铁. 传统产业数字化转型的趋向与路径. *人民论坛·学术前沿*, 2019(18): 13-19.]
- [24] Lee K, Malerba F, Primi A. The fourth industrial revolution, changing global value chains and industrial upgrading in emerging economies. *Journal of Economic Policy Reform*, 2020, 23(4): 359-370.
- [25] Jolly D, McKern B, Yip G S. The next innovation opportunities in China. Multinationals are shifting their R&D focus from cost savings to knowledge-based research. *Strategy & Business*, 2015, 80: 1-3.
- [26] Boussebaa M, Faulconbridge J R. Professional service firms as agents of economic globalization: A political perspective. *Journal of Professions and Organization*, 2019, 6(1): 72-90.
- [27] Ndubuisi G, Owusu S. How important is GVC participation to export upgrading? *The World Economy*, 2021, 44(10): 2887-2908.
- [28] Jiang Xiaojuan, Meng Lijun. Mainly inner circulation, outer circulation empowerment and higher level double circulation: International experience and Chinese practice. *Journal of Management World*, 2021, 37(1): 1-19. [江小涓, 孟丽君. 内循环为主、外循环赋能与更高水平双循环: 国际经验与中国实践. *管理世界*, 2021, 37(1): 1-19.]
- [29] United Nations Conference on Trade and Development. *World Investment Report 2020: International Production Beyond the Pandemic*. New York: United Nations, 2020.
- [30] Miroudot S, Nordström H. Made in the world? Global value chains in the midst of rising protectionism. *Review of Industrial Organization*, 2020, 57(2): 195-222.
- [31] Luo Y D, Witt M A. Springboard MNEs under de-globalization. *Journal of International Business Studies*, 2022, 53(4): 767-780.
- [32] Liu Zhibiao. Security of industrial chain: Internal logics, practical challenges, and strategic priorities. *Tsinghua Financial Review*, 2022(10): 45-47. [刘志彪. 产业链安全: 内在逻辑、实践挑战与战略取向. *清华金融评论*, 2022(10): 45-47.]
- [33] McKinsey Global Institute. Risk, resilience, and rebalancing in global value chains. 2020-08-06. <https://www.mckinsey.com/capabilities/operations/our-insights/risk-resilience-and-rebalancing-in-global-value-chains/>.
- [34] Zhan J X. GVC transformation and a new investment landscape in the 2020s: Driving forces, directions, and a forward-looking research and policy agenda. *Journal of International Business Policy*, 2021, 4(2): 206-220.
- [35] Jiang Xiaojuan. China's opening up during the past 70 years: Empowering growth and reform. *Management World*, 2019, 35(12): 1-16, 103, 214. [江小涓. 新中国对外开放70年: 赋能增长与改革. *管理世界*, 2019, 35(12): 1-16, 103, 214.]
- [36] Brakman S, Garretsen H, van Witteloostuijn A. The turn from just-in-time to just-in-case globalization in and after times of COVID-19: An essay on the risk re-appraisal of borders and buffers. *Social Sciences & Humanities Open*, 2020, 2(1): 100034. DOI: 10.1016/j.ssaho.2020.100034.
- [37] Liu Weidong. The impacts of COVID-19 pandemic on the development of economic globalization. *Geographical Research*, 2020, 39(7): 1439-1449. [刘卫东. 新冠肺炎疫情对经济全球化的影响分析. *地理研究*, 2020, 39(7): 1439-1449.]
- [38] OECD. Global value chains: Efficiency and risks in the context of COVID-19. 2021-2-11. <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/global-value-chains-efficiency-and-risks-in-the-context-of-covid-19-67c75fdc/>.
- [39] Ni Hongfu, Zhang Zhida. Restructuring the global value chain and promoting the stability of industrial supply chain. *Tsinghua Financial Review*, 2022(10): 48-51. [倪红福, 张志达. 全球价值链重构与提高产业链供应链稳定性. *清华金融评论*, 2022(10): 48-51.]
- [40] Li Xiaojian, Miao Changhong. Recent developments in western economic geographies and theoretical thinking for

- China's counterpart. *Acta Geographica Sinica*, 2004, 59(Suppl.1): 153-161. [李 小 建, 苗 长 虹. 西方经济地理学新进展及其启示. *地理学报*, 2004, 59(Suppl.1): 153-161.]
- [41] He Canfei, Guo Qi, Ma Yan, et al. Progress of economic geography in the West: A literature review. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 69(8): 1207-1223. [贺 灿 飞, 郭 琪, 马 妍, 等. 西方经济地理学研究进展. *地理学报*, 2014, 69(8): 1207-1223.]
- [42] Henderson J, Dicken P, Hess M, et al. Global production networks and the analysis of economic development. *Review of International Political Economy*, 2002, 9(3): 436-464.
- [43] Boschma R. Towards an evolutionary perspective on regional resilience. *Regional Studies*, 2015, 49(5): 733-751.
- [44] Boschma R, Martin R. Editorial: Constructing an evolutionary economic geography. *Journal of Economic Geography*, 2007, 7(5): 537-548.
- [45] Kogler D F. Editorial: Evolutionary economic geography: Theoretical and empirical progress. *Regional Studies*, 2015, 49(5): 705-711.
- [46] Horner R. Beyond facilitator? State roles in global value chains and global production networks. *Geography Compass*, 2017, 11(2): e12307. DOI: 10.1111/gec3.12307.
- [47] Bridge G, Bouzarovski S, Bradshaw M, et al. Geographies of energy transition: Space, place, and the low-carbon economy. *Energy Policy*, 2013, 53: 331-340.
- [48] Zhou Y, Sun F X. Creating knowledge assets under biocapitalism: Analyzing China's biomedical industry and its patent networks. *Economic Geography*, 2022, 98(5): 411-437.
- [49] Verbeek T, Mah A. Integration and isolation in the global petrochemical industry: A multiscalar corporate network analysis. *Economic Geography*, 2020, 96(4): 363-387.
- [50] Heiberg J, Binz C, Truffer B. The geography of technology legitimization: How multiscalar institutional dynamics matter for path creation in emerging industries. *Economic Geography*, 2020, 96(5): 470-498.
- [51] Crescenzi R, Dyèvre A, Neffke F. Innovation catalysts: How multinationals reshape the global geography of innovation. *Economic Geography*, 2022, 98(3): 199-227.
- [52] Rickard S J. Economic geography, politics, and policy. *Annual Review of Political Science*, 2020, 23: 187-202.
- [53] Wójcik D, Keenan L, Pažítka V, et al. The changing landscape of international financial centers in the twenty-first century: Cross-border mergers and acquisitions in the global financial network. *Economic Geography*, 2022, 98(2): 97-118.
- [54] Ambos T C, Cesinger B, Eggers F, et al. How does de-globalization affect location decisions? A study of managerial perceptions of risk and return. *Global Strategy Journal*, 2020, 10(1): 210-236.
- [55] Panitz R, Glückler J. Relocation decisions in uncertain times: Brexit and financial services. *Economic Geography*, 2022, 98(2): 119-144.
- [56] Thissen M, van Oort F, McCann P, et al. The implications of brexit for UK and EU regional competitiveness. *Economic Geography*, 2020, 96(5): 397-421.
- [57] Lenzi C, Perucca G. People or places that don't matter? Individual and contextual determinants of the geography of discontent. *Economic Geography*, 2021, 97(5): 415-445.
- [58] Wang Jiaoe, Du Delin, Wei Ye, et al. The development of COVID-19 in China: Spatial diffusion and geographical pattern. *Geographical Research*, 2020, 39(7): 1450-1462. [王 姣 娥, 杜 德 林, 魏 冶, 等. 新冠肺炎疫情的空间扩散过程与模式研究. *地理研究*, 2020, 39(7): 1450-1462.]
- [59] Jeanne L, Bourdin S, Nadou F, et al. Economic globalization and the COVID-19 pandemic: Global spread and inequalities. *GeoJournal*, 2023, 88(1): 1181-1188.
- [60] Cross K, Evans J, MacLeavy J, et al. Analysing the socio-economic impacts of COVID-19: A new regional geography or pandemic enhanced inequalities? *Regional Studies, Regional Science*, 2022, 9(1): 461-485.
- [61] Bryson J R, Vanchan V. COVID-19 and alternative: Conceptualisations of value and risk in GPN research. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 2020, 111(3): 530-542.
- [62] Lawreniuk S. Necrocapitalist networks: COVID-19 and the 'dark side' of economic geography. *Dialogues in Human Geography*, 2020, 10(2): 199-202.
- [63] Liu Yi. Progress of relational economic geography: Whether theorizing China's experiences. *Geographical Research*, 2020, 39(5): 1005-1017. [刘 逸. 关系经济地理的研究脉络与中国实践理论创新. *地理研究*, 2020, 39(5): 1005-1017.]
- [64] MacKinnon D A, Cumbers A, Pike A, et al. Evolution in economic geography: Institutions, political economy, and adaptation. *Economic Geography*, 2009, 85(2): 129-150.

- [65] Coe N M, Yeung H W C. Global production networks: Mapping recent conceptual developments. *Journal of Economic Geography*, 2019, 19(4): 775-801.
- [66] Boschma R, Coenen L, Frenken K, et al. Towards a theory of regional diversification: Combining insights from Evolutionary Economic Geography and Transition Studies. *Regional Studies*, 2017, 51(1): 31-45.
- [67] Grillitsch M, Hansen T. Green industry development in different types of regions. *European Planning Studies*, 2019, 27(11): 2163-2183.
- [68] MacKinnon D, Dawley S, Pike A, et al. Rethinking path creation: A geographical political economy approach. *Economic Geography*, 2019, 95(2): 113-135.
- [69] Mao Xiyan, He Canfei. A review of global-local interactions for regional development. *Progress in Geography*, 2019, 38(10): 1449-1461. [毛熙彦, 贺灿飞. 区域发展的“全球—地方”互动机制研究. *地理科学进展*, 2019, 38(10): 1449-1461.]
- [70] Gong H W, Hassink R. Co-evolution in contemporary economic geography: Towards a theoretical framework. *Regional Studies*, 2019, 53(9): 1344-1355.
- [71] Gong H W, Hassink R, Foster C, et al. Globalisation in reverse? Reconfiguring the geographies of value chains and production networks. *Cambridge Journal of Regions Economy and Society*, 2022, 15(2): 165-181.
- [72] Zhang Yuyan. Understanding the "Great transformations once in a century". *International Economic Review*, 2019(5): 9-19. [张宇燕. 理解百年未有之大变局. *国际经济评论*, 2019(5): 9-19.]
- [73] Liu W D, Dunford M, Gao B Y. A discursive construction of the Belt and Road Initiative: From neo-liberal to inclusive globalization. *Journal of Geographical Sciences*, 2018, 28(9): 1199-1214.
- [74] Liu Weidong, Song Zhouying, Liu Zhigao, et al. Progress in research on the Belt and Road Initiative. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(4): 620-636. [刘卫东, 宋周莺, 刘志高, 等. “一带一路”建设研究进展. *地理学报*, 2018, 73(4): 620-636.]
- [75] Cheng Han, Liu Weidong. Geography and international development studies: China's opportunity. *Acta Geographica Sinica*, 2022, 77(12): 3090-3103. [程汉, 刘卫东. 地理学与国际发展研究及中国的机遇. *地理学报*, 2022, 77(12): 3090-3103.]
- [76] Jin Fengjun, Yao Zuolin. New globalization and China's regional development strategy optimization. *World Regional Studies*, 2021, 30(1): 1-11. [金凤君, 姚作林. 新全球化与中国区域发展战略优化对策. *世界地理研究*, 2021, 30(1): 1-11.]
- [77] He Canfei, Ren Zhuoran, Wang Wenyu. "Dual circulation" and Beijing- Tianjin- Hebei high- quality coordinated development: From the division in the value chain and factor mobility perspective. *Acta Geographica Sinica*, 2022, 77(6): 1339-1358. [贺灿飞, 任卓然, 王文宇. “双循环”新格局与京津冀高质量协同发展: 基于价值链分工和要素流动视角. *地理学报*, 2022, 77(6): 1339-1358.]
- [78] Huang Xiaodong, Du Debin, Liu Chengliang. The evolution process and growth mechanism of global cross-border M&A network. *Acta Geographica Sinica*, 2021, 76(10): 2536-2550. [黄晓东, 杜德斌, 刘承良. 全球跨境并购网络的空间格局演化及形成机制. *地理学报*, 2021, 76(10): 2536-2550.]
- [79] Wang Yifei, Zhang Weiyang. Functional differentiation of Chinese cities participating in the dual circulation: Chinese companies' global expansion perspective. *Geographical Research*, 2022, 41(9): 2448-2464. [王逸飞, 张维阳. 中国城市链接国内国际双循环的职能分异: 基于中资企业海内外扩展的视角. *地理研究*, 2022, 41(9): 2448-2464.]
- [80] Zhou Zhen. The restructuring of global industrial chain and the upgrading of China's industrial chain. *Dongyue Tribune*, 2022, 43(12): 129-136. [周祺. 全球产业链重构趋势与中国产业链升级研究. *东岳论丛*, 2022, 43(12): 129-136.]
- [81] Hu Xiaohui, Dong Ke, Yang Yu. An analytical framework on regional economic resilience from the perspective of evolutionary strategic coupling. *Geographical Research*, 2021, 40(12): 3272-3286. [胡晓辉, 董柯, 杨宇. 战略耦合演化视角下的区域经济韧性分析框架. *地理研究*, 2021, 40(12): 3272-3286.]
- [82] Sun Jiuwen, Sun Xiangyu. Research progress of regional economic resilience and exploration of its application in China. *Economic Geography*, 2017, 37(10): 1-9. [孙久文, 孙翔宇. 区域经济韧性研究进展和在中国应用的探索. *经济地理*, 2017, 37(10): 1-9.]
- [83] Liu Yi, Ji Jiehan, Zhang Yifan, et al. Economic resilience and spatial divergence in the Guangdong-Hongkong-Macao Greater Bay Area in China. *Geographical Research*, 2020, 39(9): 2029-2043. [刘逸, 纪捷韩, 张一帆, 等. 粤港澳大湾区经济韧性的特征与空间差异研究. *地理研究*, 2020, 39(9): 2029-2043.]
- [84] He Canfei. Regional industrial development and evolution: Path dependence or path creation? *Geographical Research*, 2018, 37(7): 1253-1267. [贺灿飞. 区域产业发展演化: 路径依赖还是路径创造? *地理研究*, 2018, 37(7): 1253-1267.]

- [85] He Canfei, Zhu Shengjun. The principle of relatedness in China's regional industrial development. *Acta Geographica Sinica*, 2020, 75(12): 2684-2698. [贺灿飞, 朱晟君. 中国产业发展与布局的关联法则. *地理学报*, 2020, 75(12): 2684-2698.]
- [86] Zeng Gang, Hu Senlin. Spatial evolution process of China's regional development pattern in big changes unseen in a century. *Economic Geography*, 2021, 41(10): 42-48, 69. [曾刚, 胡森林. 百年未有之大变局下中国区域发展格局演变. *经济地理*, 2021, 41(10): 42-48, 69.]
- [87] Si Yuefang, Zeng Gang, Cao Xianzhong, et al. Research progress of glocal innovation networks. *Progress in Geography*, 2016, 35(5): 600-609. [司月芳, 曾刚, 曹贤忠, 等. 基于全球—地方视角的创新网络研究进展. *地理科学进展*, 2016, 35(5): 600-609.]
- [88] Zou Lin, Zeng Gang, Si Yuefang, et al. Literature review and prospect on innovation network. *Human Geography*, 2018, 33(4): 7-12, 67. [邹琳, 曾刚, 司月芳, 等. 创新网络研究进展述评与展望. *人文地理*, 2018, 33(4): 7-12, 67.]
- [89] Xi Qiangmin, Li Guoping, Sun Yukang, et al. Evolutionary characteristics of science and technology cooperation network of Beijing-Tianjin-Hebei region and its influencing factors. *Acta Geographica Sinica*, 2022, 77(6): 1359-1373. [席强敏, 李国平, 孙瑜康, 等. 京津冀科技合作网络的演变特征及影响因素. *地理学报*, 2022, 77(6): 1359-1373.]
- [90] Zhou Can, Zeng Gang, Mi Zefeng, et al. The study of regional innovation network patterns: Evidence from the Yangtze River Delta urban agglomeration. *Progress in Geography*, 2017, 36(7): 795-805. [周灿, 曾刚, 宓泽锋, 等. 区域创新网络模式研究: 以长三角城市群为例. *地理科学进展*, 2017, 36(7): 795-805.]
- [91] Liu Yi, Ren Yawen, Ma Li, et al. Progress, problems, and strategies of innovation and development in the Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area. *Progress in Geography*, 2022, 41(9): 1555-1565. [刘毅, 任亚文, 马丽, 等. 粤港澳大湾区创新发展的进展、问题与战略思考. *地理科学进展*, 2022, 41(9): 1555-1565.]
- [92] Mao Xiyan, He Canfei. Progress of environmental effects of international trade: A global-local perspective. *Progress in Geography*, 2016, 35(8): 1027-1038. [毛熙彦, 贺灿飞. “全球—国家—地方”尺度下的国际贸易环境效应研究进展. *地理科学进展*, 2016, 35(8): 1027-1038.]
- [93] Mao Xiyan, Qi Xinxian, Liu Yi, et al. A review of China's natural resource flows in response to the evolution of globalization. *Journal of Natural Resources*, 2021, 36(12): 3054-3068. [毛熙彦, 漆信贤, 刘艺, 等. 全球化变革下的中国对外自然资源流动及其关键研究问题. *自然资源学报*, 2021, 36(12): 3054-3068.]
- [94] Mao Xiyan, He Canfei. Environmental economic geography: Recent advances and future challenges. *Geographical Research*, 2022, 41(1): 4-17. [毛熙彦, 贺灿飞. 环境经济地理学的研究现状与挑战. *地理研究*, 2022, 41(1): 4-17.]
- [95] Lu Dadao, Du Debin. Some thoughts on the strengthening of geopolitical and geo-economic studies. *Acta Geographica Sinica*, 2013, 68(6): 723-727. [陆大道, 杜德斌. 关于加强地缘政治地缘经济研究的思考. *地理学报*, 2013, 68(6): 723-727.]
- [96] Yang Wenlong, Shi Wentian. The progress and prospect of geo-economic research in China and the West. *World Regional Studies*, 2022, 31(5): 905-918. [杨文龙, 史文天. 中西方地缘经济研究的进展与展望. *世界地理研究*, 2022, 31(5): 905-918.]
- [97] Yang Wenlong, Du Debin, Liu Chengliang, et al. Study on the spatial-temporal evolution and internal mechanism of geo-economic connections of China. *Acta Geographica Sinica*, 2016, 71(6): 956-969. [杨文龙, 杜德斌, 刘承良, 等. 中国地缘经济联系的时空演化特征及其内部机制. *地理学报*, 2016, 71(6): 956-969.]
- [98] Ye Binhong, Cheng Yang, Wang Li, et al. The geo-economics relationship in the Arctic Region. *World Regional Studies*, 2021, 30(2): 234-244. [叶滨鸿, 程杨, 王利, 等. 北极地区地缘经济关系演变研究. *世界地理研究*, 2021, 30(2): 234-244.]
- [99] Mao Hanying. Geopolitical and geoeconomic situation in the surrounding areas and China's strategies. *Progress in Geography*, 2014, 33(3): 289-302. [毛汉英. 中国周边地缘政治与地缘经济格局和对策. *地理科学进展*, 2014, 33(3): 289-302.]
- [100] Hu Zhiding, Lu Dadao, Du Debin, et al. Key research direction of China's geopolitics in the next decade. *Geographical Research*, 2017, 36(2): 205-214. [胡志丁, 陆大道, 杜德斌, 等. 未来十年中国地缘政治学重点研究方向. *地理研究*, 2017, 36(2): 205-214.]

The new narrative of economic globalization and the new trends in economic geography

MAO Xiyan¹, HE Canfei^{2,3}

(1. School of Geography and Ocean Science, Nanjing University, Nanjing 210023, China;

2. College of Urban and Environmental Sciences, Peking University, Beijing 100871, China;

3. Peking University-Lincoln Institute Center for Urban Development and Land Policy, Beijing 100871, China)

Abstract: Economic globalization has reshaped the world economy's spatial pattern while simultaneously changing the context for developing economic geography theories. This study revisited the changing features of economic globalization and investigated its geographical implications. Next, it summarized the new trends in economic geography studies in response to the changing economic globalization. Lastly, this study proposed a research agenda for domestic economic geography studies by combining the requirements of global trends and national strategies. The main findings include the following: The scale of geographical integration during economic globalization keeps shrinking, leading to a pattern of regionalization. The driving forces of economic globalization have gradually shifted from cost-saving to innovation. Accordingly, the benefits of economic globalization will be reallocated between developed and developing countries. The trade-offs between efficiency and resilience alter the global value chain, shifting outsourcing from off-shoring to re-shoring or near-shoring. The changing economic globalization has witnessed the rising effects of geographical distances, institutions, and resilience on increasing the inequality of the global economic geography. In economic geography, the scalar structures shifted from the global-local to the global-national-local. The relational networks evolved toward a multi-level, multi-agent, and multi-scale one. The role of the nation has been revisited. More attention has been paid to geopolitical hotspots. Overall, economic geography's institutional, cultural, relational, and evolutionary turns exhibit an emerging trend to convergence. In such a setting, domestic economic geography should find a new balance between global trends and national strategies. This study proposed seven research issues, including: (1) the practice of the Belt and Road and the pattern of inclusive globalization; (2) the economic geography of dual circulation; (3) the paths and resilience of regional development in response to the global production network restructuring; (4) the evolution and competitiveness of industrial clusters; (5) the building of multi-level innovation systems; (6) the regional sustainable development within the global environmental governance system; and (7) the impact of geo-economics on national economic security and interests.

Keywords: transition; regionalization; dual circulation; the Belt and Road; global value chain; regional development