

小城镇特色要素定位方法及实证研究 ——以安徽省15个特色小镇为例

王雪芹¹, 刘盛和²

(1. 南京邮电大学地理与生物信息学院, 南京 210023; 2. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101)

摘要: 特色化发展模式对助力小城镇突破发展困境具有重要意义。本文从微观到中宏观视角提出“特色识别—特色优势度评价—特色综合定位”逻辑框架, 构建“特色三步定位法”: ① 特色识别基于多种传统方法及文本大数据处理, 依据特色要素类别进行差异化方法构建; ② 特色优势度评价主要根据不同特色要素类别选取不同指标或方法, 采取同市域同类别横向比较的思路构建评价体系; ③ 特色综合定位是结合国土空间类型分析, 依托“自然要素类—文化要素类—区位要素类—产业要素类”的优先顺序构建方法。此外, 以安徽省15个国家级特色小镇为例开展实证研究, 检验了“特色三步定位法”的可操作性及实践指导作用, 并发现两成案例地特色要素定位不准, 根源在于特色要素定位方法及技术规范的欠缺。未来, 建议特色小镇及时检验当前主导特色, 其他小城镇需以特色要素准确定位为前提进行特色化开发。

关键词: 小城镇; 特色要素; 定位方法; 实证研究; 安徽

DOI: 10.11821/dlxb202206013

1 引言

小城镇在中国人口城镇化进程中始终具有不可或缺的重要地位, 刘盛和等^[1]研究发现, 2010—2015年间中国城镇人口“镇化”贡献率达55.1%, 高于“城市化”贡献率, 可见小城镇的建设与发展值得引起广泛重视。实际上自改革开放始, 中国各个时期制定的城市发展方针政策均给予小城镇高度重视, 但小城镇的发展并不顺利, 当前存在数量多、人口规模小、服务功能弱等问题。2016年中国政府出台特色小(城)镇政策, 鼓励培育特色小镇与特色小镇两类载体, 主要区别在于前者的培育对象为“非镇非区”类地域单元, 后者为建制镇, 即一般小城镇范畴。其中, 建制镇类特色小镇旨在为一般小城镇的特色化发展提供样板, 以助力小城镇突破当前发展困境。然而, 培育过程中由于政府欠缺培育经验、盲目追求国家政策优惠以及上层评估机制不健全等, 出现“盲目建镇”“过度同质化”等系列问题^[2], 已严重阻碍小城镇特色化发展进程, 这不仅无法满足助力小城镇发展的战略诉求, 反而可能造成小城镇发展的滞后甚至倒退。实际上, 根

收稿日期: 2020-10-03; 修订日期: 2022-03-28

基金项目: 国家自然科学基金项目(42171237, 42001166, 42071212); 江苏省“双创博士”项目(CZ032SC210531); 江苏省高等学校自然科学基金项目(21KJB170015); 南京邮电大学人才引进项目(XK0324520003) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.42171237, No.42001166, No.42071212; Innovation and Entrepreneurship Program of Jiangsu Province, No.CZ032SC210531; University Natural Science Research Project of Jiangsu Province, No.21KJB170015; Talent Introduction Project of Nanjing University of Posts and Telecommunications, No.XK0324520003]

作者简介: 王雪芹(1990-), 女, 安徽淮南人, 博士, 主要从事小城镇发展发展与人口地理方面研究。

E-mail: wangxueqin@njupt.edu.cn

通讯作者: 刘盛和(1967-), 男, 湖南衡阳人, 博士, 研究员, 研究方向为城市地理与人口地理。E-mail: liush@igsnrr.ac.cn

1490-1505 页

本原因在于欠缺特色要素定位方法的技术指导、无法保证特色要素定位的准确性,因此亟需开展小城镇特色要素定位方法研究,为特色要素定位提供技术支持。

国外学术界及规划界一致认可特色要素的重要作用,对于特色资源明显的城镇,多探讨特色旅游业的开发培育,并强调与城镇化有机融合^[3],但较少开展特色要素定位与识别研究,早期关注较多的是场所塑造^[4-6]、文化转向^[7-8]、以场所为基础的发展^[9]、本土化^[10]等,如Csurgó等^[11]基于农村小区块的符号化过程分析与意象构建,提出“符号化—制度化—市场化”逻辑框架,为场所塑造与特色塑造提供了一套相对系统的研究思路。近年来关于特色小城镇的研究增多,但多以中国案例为研究对象,探讨的仍是中国特色小城镇的发展问题^[12-16]。总体来看,国外学术界关于小城镇特色要素定位与识别的研究相对模糊,欠缺针对性的特色识别方法探究、理论构建以及实践案例剖析,同时缺少围绕特色识别、特色优势度评价等科学问题的探讨。国内相关研究大致可追溯至广泛应用于文化景观识别与区划实践的景观基因识别研究^[17-21],总体思路是借鉴基因生物学视角,提出传统聚落文化景观基因概念,同时运用地学信息图谱构建传统聚落文化景观基因理论^[22]。随着相关研究日渐丰硕,议题更加多样化,涉及特色产业定位^[23]、特色功能定位^[24]、文化品牌塑造^[25]、特色化建设与规划^[26-29]等,依托历史文化定位优势产业,并以优势产业为资源塑造城镇品牌^[30];从产城融合视角分析特色城镇功能定位^[31];基于特色小镇发展水平评估框架归纳,构建特色水平评价指标体系^[32]等。总体上,直接针对小城镇特色要素定位方法的研究较少,相关研究存在方法传统、数据单一的问题,且局限于中宏观层面,与针对某类地理要素的定位方法并非同一维度。此外,小城镇特色要素种类繁多、内涵广泛,定位方法更为复杂,有必要开展小城镇特色要素定位方法的理论构建与实践应用研究。

本文基于小城镇特色要素概念与分类探讨,提出“特色要素识别—特色优势度评价—特色综合定位”的理论逻辑,构建小城镇特色要素定位方法,旨在识别小城镇特色要素、测度特色优势程度、定位主导特色提供技术支持。同时,选取安徽省15个国家级特色小镇,运用构建的定位方法开展实证研究,检验特色要素定位方法的可操作性及实践应用价值,同时验证小城镇特色化发展实际与定位结果的吻合度,为下一阶段小城镇特色化发展实践提供理论指引,同时为其他地区小城镇特色化模式选择与相关决策提供借鉴。

2 特色要素概念解析

小城镇特色是指一个小城镇区别于其他小城镇的个性特征,是物质形态特征与社会文化特征的综合反映,有层次与内容之分^[33-34]。层次上包括中国特色、地区特色、本镇特色^[35]:中国特色强调符合国情;地区特色强调发挥本地区位、经济、社会等方面的优势、体现本地特色风貌;本镇特色则强调本身个性。内容上可以体现在自然、历史、文化、社会、经济等某个方面,也可以是多个方面的综合体现^[36],如按自然环境特征可分为平原型、山地型、水乡型等,按特色职能可分为风景旅游型、交通区位型、工业型等。

小城镇特色构成要素包括自然条件、地理环境等自然因素与人为建构因素,总体上体现在自然、人工与人文3个方面^[34, 37]。从当前中国特色小城镇类别来看,小城镇的人工要素类特色不单指代人工构建的景观类特色,而更多地指代人工培育的特色产业或优势产业等,此外,发展中形成的区位优势条件也成为部分小城镇的特色要素;人文要素类特色主要体现着文化要素。综合各类特色的基本内涵与小城镇发展实际,并结合功能特征视角,本文将小城镇特色要素归纳为自然要素、文化要素、产业要素与区位要素4类。这一划分与传统的“自然、人工与人文”划法并无本质区别,主要是尝试了新的划分视角。

自然要素指代自然界中非人类创造的地形地貌、水文、气候等自然资源或自然景观；文化要素是由历史留存下来的历史古迹、乡土风情、传统工艺、民俗习惯等历史资源或文化资源；产业要素是城镇开发培育的服装业、纺织业、农业、高新技术产业等传统产业或新兴产业；区位要素是指城镇所具备的交通条件、经济区位等空间关联因素。相对来说，区位要素类比较特殊，属于一种非物质性的空间位置关系，相对于传统的特色要素类别，具有一定的新颖性。基于各要素种类的内涵、内容，结合中国小城镇特色化类别，小城镇特色要素可进一步划分为自然资源类、自然景观类、历史资源类、文化资源类、传统产业类、新兴产业类、交通类和商贸类8个类别，并可进一步划分（图1）。

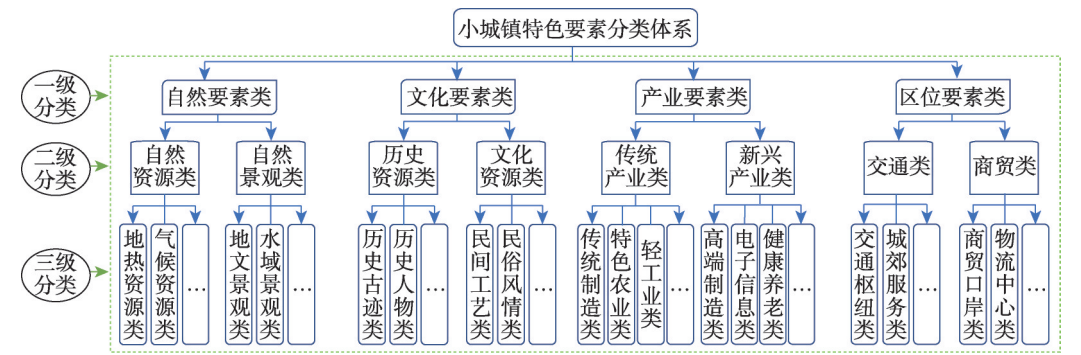


图1 小城镇特色要素分类体系图

Fig. 1 Category system of characteristic elements of small towns

3 特色要素定位方法构建 特色三步定位法

拥有特色要素是小城镇进行特色化发展的前提，故小城镇特色要素定位的首要工作在于特色识别，通过多层次、多侧面、多角度的条件分析，判定小城镇是否拥有特色、拥有哪些特色。而小城镇作为特色化发展的主体，是特色要素的主要来源地，故特色识别需在小城镇微观层面开展。

此外，小城镇特色识别的结果通常是无特色、1种特色、2种及以上特色。识别出1种特色时，需对其优势程度与可开发性进行判定；拥有2种及以上特色时，需要评价各特色的优势程度，结合相关条件分析，综合判定特色优势度更高、更符合地域发展诉求的1~2种主导特色。原因在于小城镇通常体量小、经济发展水平低，劳动力、资金、土地等生产要素有限，不足以支撑所有特色的培育，并且小城镇特色要素过多会导致特色知名度、优势度分散化。因此，无论是1种特色要素还是多种，都需要进行特色优势度评价。鉴于大部分小城镇的服务范围主要是小城镇所在的地级市域，特色优势程度多是针对地级市范围的优势程度，因此特色优势度评价在地级市中观层面开展。

再者，小城镇发展往往需要遵从区域层面的战略部署、服务区域层面的发展诉求，故特色要素定位应结合区域宏观背景分析，判定特色要素是否符合区域发展要求，或者选定更具比较优势与市场竞争力的1~2种主导特色要素，确定未来特色化发展方向。因此，小城镇特色要素定位是按照“小城镇微观层面的特色要素识别—市域中观层面的特色优势度评价—区域宏观层面的特色综合定位”的逻辑思路开展，归纳为“特色三步定位法”，逻辑框架如图2所示。

3.1 小城镇微观层面特色识别方法

不同特色要素在内容、属性、特征等方面存在差异，识别方法需结合各自特性特

点。本文基于特色要素8大二级分类,进行识别方法的差异化构建。

(1) 自然资源类、自然景观类、历史资源类特色要素通常以显性、有形的资源状态存在于小城镇境内,实践中往往已完成旅游开发,查阅景点景区类工具书与各旅游网站,可作为识别这些特色要素的重要途径。由国家权威部门编著的《中国旅游景区景点大辞典》《中国名胜辞典》等工具书,兼具权威性与全面性,可作为主要参考。类似地,查阅《非物质文化遗产名录》《中国工艺品企业名录》等名录与相关网站,也能够一定程度上识别出文化资源类特色要素。此外,旅游网络游记、攻略、点评等常用文本数据,是游客游览目的地后在网络上撰写发布的记录游览经历、游览计划建议、景点评价等的文本资料,是游客对旅游目的地主观认知的表达^[38-39]。鉴于旅游游记和攻略更为详实完整,可对相关旅游网站的旅游游记及攻略进行深度挖掘,识别小城镇的特色自然要素或文化要素,作为工具书、旅游网站等人工查询的有效补充。一般地,游记文本及攻略文本中的高频词汇较能反映小城镇受游客高度关注的要素,而这些受高度关注的要素往往能够体现小城镇的特色。因此,可在爬取游记及攻略文本大数据的基础上,运用词频分析软件(如ROST CM6)进行分词处理、词频统计等,基于高频词汇的归纳总结,识别小城镇的特色要素(图3)。



图2 小城镇“特色三步定位法”的逻辑框架图

Fig. 2 Logical framework of "three-step characteristics positioning method" for small towns

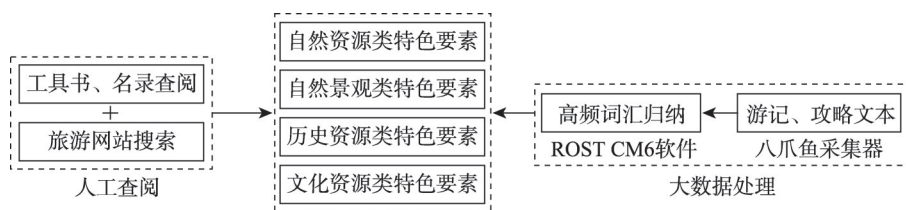


图3 自然资源类、自然景观类、历史资源类、文化资源类特色识别的操作流程

Fig. 3 Characteristics identification process of natural resources, natural landscapes, historical resources, and cultural resources types

(2) 传统产业类与新兴产业类特色要素是具有较高发展水平与主导地位的产业,可通过横向比较各类产业产值进行识别。传统产业类特色要素往往源自小城镇传统的主导产业;新兴产业类则一般源自小城镇主导产业中的新兴类产业。因此,可依据小城镇规划、政府工作报告等文本资料,统计小城镇的主导产业,并从中筛选出传统产业或新兴产业,作为小城镇的产业类特色要素识别结果。

(3) 交通类特色要素主要体现在小城镇较高的交通优势度上,包括综合交通可达性与经济可达性。如图4所示,交通通常涉及公路、铁路、航空、水运等4种方式,它们在较大程度上是依托站点提供服务^[40],故综合交通可达性可通过加权计算小城镇距各类交通站点距离得到。其中,由于高速公路的普及以及小城镇体量总体偏小的特点,绝大部分小城镇距离高速公路路口的距离差异不大,即小城镇间的公路可达性总体差异较小,故计

算综合交通可达性时剔除了公路可达性。与中心城市的距离直接影响小城镇接受其社会经济辐射的能力，距离越近越易于接受辐射，进而决定了其发展潜力，故经济可达性采用小城镇距邻近地级市中心驻地的距离进行表征。同时，基于小城镇特色优势度的横向比较，判定小城镇是否具有交通类特色要素（判定标准为排名前20%）。

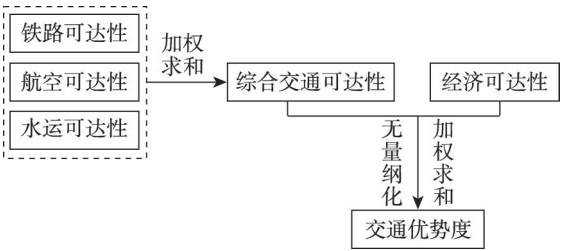


图4 小城镇交通优势度计算流程

Fig. 4 Transportation superiority calculation process of small towns

（4）商贸类特色要素主要指商贸口岸、物流中心等区位类条件，可根据是否为商贸口岸或物流中心进行判别。具体可通过查阅小城镇规划文本、政府工作报告、交通系统网站等，判定小城镇是否为商贸口岸或物流中心等。综上，构建出小城镇特色要素识别方法（表1）。

表1 特色要素识别方法

Tab. 1 Methods of characteristics identification

识别维度	特色类别	识别方法
小城镇 微观层面	自然要素类	自然资源类 景区景点查阅，如《中国旅游景区景点大辞典》《中国名胜辞典》、各旅游网站等，结合游记及攻略文本大数据
		自然景观类 景区景点查阅，如《中国旅游景区景点大辞典》《中国名胜辞典》、各旅游网站等，结合游记及攻略文本大数据
		历史资源类 景区景点查阅，如《中国旅游景区景点大辞典》《中国名胜辞典》、各旅游网站等，结合游记及攻略文本大数据
	文化要素类	文化资源类 文化资源查阅，如《非物质文化遗产名录》《中国工艺品企业名录》、各相关网站等，结合游记及攻略文本大数据
		传统产业类 统计主导产业，筛选其中的传统产业
	产业要素类	新兴产业类 统计主导产业，筛选其中的新兴产业
		交通类 计算交通优势度，并进行市域范围的排名(取前20%)
	区位要素类	商贸类 判断是否为商贸口岸或物流中心等

3.2 市域中观层面特色优势度评价方法

特色优势度是特色要素相较于其他同类要素的优势程度，通常体现在稀缺性与规模优势上，可通过横向综合比较进行评价。鉴于大部分小城镇的服务范围通常是所在的地级市域，横向比较范围则选择地级单元，市域排名表征优势程度。自然资源类要素的优势度评价通常采用面积、容量等规模指标，但小城镇难以获取此类数据。不过，目前存在多项资源评优工作，如国家A级旅游景区评选，这意味着名单在列的资源在同类要素中优势度较高。因此，可根据要素是否录入评优名录及所属级别进行赋值打分，并进行同市域同类别横向比较，获得优势度。自然景观类、历史资源类、文化资源类特色可采取同样方法。传统产业类、新兴产业类、商贸类特色常用规模指标，这里可采用产业产值占市域同类产业产值比重，交通类特色要素可使用交通优势度指标。综上，构建出小城镇特色要素优势度评价方法（表2）。

3.3 区域宏观层面特色综合定位方法

区域宏观尺度通常涉及城市群、都市圈、经济带、省域等地理单元，从数据可得性、方法可操作性来看，省域行政单元更完整、可操作性更强。故特色综合定位是基于特色优势度评价结果，结合小城镇所在省域背景分析，综合判定出更具比较优势、更符合发展诉求的1~2种特色要素。

表2 特色优势度评价方法

Tab. 2 Evaluation methods of characteristic advantage degree

评价维度	评价目标	特色类别	评价方法
市域中观层面	特色优势度	自然资源类	根据所属国家A级景区级别、是否录入《国家级非物质文化遗产名录》《安徽省省级非物质文化遗产名录》等进行赋分,统计市域排名
		自然景观类	根据所属国家A级景区级别、是否录入《国家级非物质文化遗产名录》《安徽省省级非物质文化遗产名录》等进行赋分,统计市域排名
		历史资源类	根据所属国家A级景区级别、是否录入《国家级非物质文化遗产名录》《全国红色旅游经典景区名录》《安徽省省级非物质文化遗产名录》等进行赋分,统计市域排名
		文化资源类	根据所属国家A级景区级别、是否录入《国家级非物质文化遗产名录》《全国红色旅游经典景区名录》《安徽省省级非物质文化遗产名录》等进行赋分,统计市域排名
		传统产业类	产值占市域同类产业产值比重,统计市域排名
		新兴产业类	产值占市域同类产业产值比重,统计市域排名
		交通类	统计交通优势度的市域排名
		商贸类	商贸业或物流业产值占市域同类产业产值比重,统计市域排名

一方面,国土空间规划作为“一张蓝图干到底”的有效实践,在区域功能划分上具有严格范围划定,对城镇发展具有重要约束与指导作用。因此,可以不同国土空间的资源环境承载力、开发强度、功能诉求等作为小城镇特色综合定位的参考条件,如城镇化地区的小城镇应选择更符合城镇服务功能的特色类别、生态地区的小城镇需排除与生态服务功能相背离的特色类别(表3)。另一方面,稀缺性是特色要素的重要特性,经济效益是特色化发展的重要目标。当不同特色要素优势度相同或相近时,应根据要素稀缺性或经济效益进行优先级排序。自然要素类通常是小城镇特有的,可复制性较低,故排优先1级;文化要素类独特性较强,但很多难以实现产业化,经济效益相对低于自然要素类,故排优先2级;区位条件短期内相对固定,但随着区域交通条件的均衡化,区位优势可能弱化,故排优先3级;产业要素的经济效益相对明显,但可复制性较高,故排优先4级。因此,对于特色优势度相近或相同的特色要素,综合定位需参照“自然要素类—文化要素类—区位要素类—产业要素类”的优先贯序。

值得注意,小城镇的特色要素定位结果具有动态性,主要由于不同时期小城镇自身条件、地级市域中观因素或省域宏观背景均可能出现一些新变化,如小城镇新特色要素的出现、小城镇产业政策的变化、区域发展战略的调整等,小城镇的主导特色应随之调整,即需要运用特色要素定位方法开展新一轮定位。

表3 特色要素定位的国土空间背景分析

Tab. 3 Territory analysis for characteristics positioning

分析目标	分析指标	分析方法及内容
区域宏观层面	城镇化地区	查阅规划文本,优先选取更符合城镇化地区开发强度、功能诉求的特色要素
	农业地区	查阅规划文本,优先选取更符合农业地区开发强度、功能诉求的特色要素
	生态地区	查阅规划文本,优先选取更符合生态地区开发强度、功能诉求的特色要素,排除相背离的特色化方向

4 实证研究

将特色小城镇视作非特色小城镇或一般小城镇,运用“特色三步定位法”开展实证研究,探讨这些小城镇在理论上存在哪些特色要素及其优势程度,以及特色要素的最终

定位。同时，为检验当前小城镇特色化发展实践的科学性，将定位结果与现实状况进行对比分析，研判两者之间的异同（图5）。

4.1 案例地选取及基本概况

依据发展类型兼具典型性、代表性与多样性原则，同时考虑数据资料详实性，选取若干特色小城镇开展实证研究。鉴于安徽省发展历史悠久、文化资源丰富，且从地形地貌等自然地理特征来看，长江、淮河横跨省境，同时兼具平原、丘陵、山区三大地貌类型；从特色小城镇类型来看，兼具多样性与典型性，涉及地热资源、水域景观、历史古迹、红色文化、民间工艺、传统制造业、新兴产业等多种类型；从特色化水平与发育程度来看，国家级特色小城镇是国家政府经过层层审核筛选而来的高水平特色小城镇，代表性较强；从本质上来说，国家级特色小城镇是一般特色小城镇的典型和代表，特色化程度更高，但与一般小城镇并无本质区别；从数据资料详实性来看，作者实地调研了安徽省的15个国家级特色小城镇，收集的数据资料比较详实，故选取安徽省15个国家级特色小城镇作为案例地。此外，从案例地的地域分布及特色化水平来看，它们是由国家部委评审认定的国家级特色小城镇，且空间分布相对广泛，比较能够代表安徽省全域。

15个案例地主要分布在地形地貌复杂、文化资源丰富的皖南地区（图6）。2018年15个镇的镇区人口合计48.9万人，镇均3.3万人，略高于全国特色小城镇的镇均镇区人口2.9万人；GDP合计519.3亿元，镇均34.6亿元，略低于全国特色小城镇镇均GDP为44.9亿元；建成区面积共71.5 km²，镇均4.8 km²，略低于全国特色小城镇镇均水平5.6 km²。总体来看，安徽省的15个特色小城镇的发展水平与全国特色小城镇平均水平接近，且特色类型多样，基本能作为全国的典型代表。

4.2 数据与资料来源

名录、文件资料。《中国旅游景区景点大辞典》《中国名胜辞典》《非物质文化遗产名录》（国家和省级）、《国家A级旅游景区名录》《全国重点文物保护单位》等来源于官方网站；规划文本、政府文件等源自各级政府官方网站。

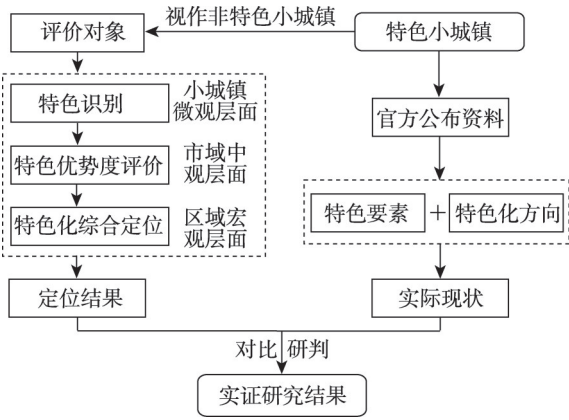


图5 实证研究逻辑框架
Fig. 5 Logical framework of empirical research

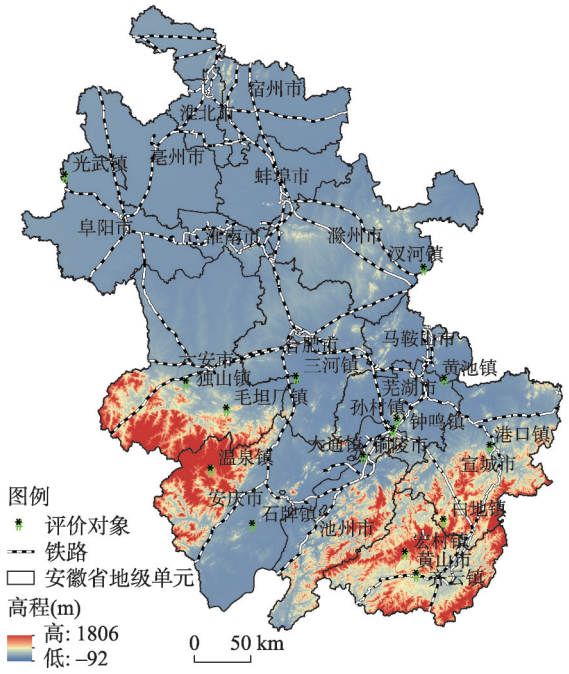


图6 评价对象空间分布情况
Fig. 6 Spatial distribution of evaluation objects

旅游游记和攻略文本大数据及社会经济统计数据。文本大数据通过八爪鱼采集器在携程网 (<https://you.ctrip.com/>)、途牛网 (<https://go.tuniu.com/>)、马蜂窝网 (<https://www.mafengwo.cn>)、驴妈妈网 (<http://www.lv mama.com>) 等网站上爬取得到;小城镇镇区人口、GDP、建成区面积、产业产值等社会经济统计数据来自住房与城乡建设部村镇建设司。

空间矢量数据。首先,参照刘盛和等^[1]关于小城镇的概念界定,确定安徽省1041个小城镇名单;通过查阅各类交通网站,获取安徽省各地级市交通站点及类别,包括179个铁路站点、5个航空站点以及17个水运站点;其次,运用百度地图开放平台抓取1041个小城镇及201个交通站点的经纬度坐标,再通过ArcGIS软件进行矢量点要素创建,制成安徽省小城镇矢量点数据库及交通站点矢量点数据库;同理,制作安徽省16个地级市中心驻地的矢量点数据库;安徽省地级市行政边界矢量面数据源自中国科学院资源环境科学数据中心,并对照《中华人民共和国乡镇行政区划简册》资料及安徽省最新行政区划调整,更新制成2019年安徽省地级市矢量面数据库;小城镇距邻近核心城市距离、邻近交通站点距离等数据均通过ArcGIS软件计算得到。

4.3 结果与分析

4.3.1 特色要素识别 自然要素类及文化要素类特色识别。(1)景区景点的人工查询。通过查阅旅游类工具书、名录与网站,得到15个小城镇的景区景点与文化资源,并归纳对应的自然要素类与文化要素类特色要素。

(2)游记及攻略文本大数据处理。运用八爪鱼采集器从相关旅游网站爬取旅游游记及攻略文本大数据。针对部分游记欠缺游客主观评述、游记内容过度偏离目的地等问题,进行文本粗略甄别与筛选(表4)。其中,滁州市汊河镇与阜阳市光武镇未采集到游记文本,铜陵市的钟鸣镇共采集5篇游记,但鉴于其文本内容偏差过大而不予采用。

表4 相关旅游网站爬取游记及攻略统计表

Tab. 4 Statistics of travel notes and tips crawled from tourism websites

镇名	旅游网游记及攻略		镇名	旅游网游记及攻略	
	搜集篇数(篇)	采纳篇数(篇)		搜集篇数(篇)	采纳篇数(篇)
温泉镇	9	9	石碑镇	14	9
宏村镇	161	149	汊河镇	0	0
白地镇	60	54	钟鸣镇	5	0
独山镇	9	5	大通镇	34	28
毛坦厂镇	23	23	光武镇	0	0
孙村镇	19	18	港口镇	15	15
三河镇	88	83	齐云山镇	81	80
黄池镇	2	2			

基于文本大数据分类汇总以及文本格式处理,运用ROST CM6软件进行分词与词频统计,并对词频统计结果进行筛选过滤,剔除与目的地明显不相关或对识别特色要素明显无实质意义的词汇,如地名“中国”“安徽”等,量词“一片”“九天”等。词频越高表明受关注度越高,通常词频排名前20的词汇较能集中体现游客对目的地高度关注的元素^[41]。因此,统计15个小城镇词频数排名前20的词汇,识别小城镇可能的特色要素。

综合景区景点人工查询与文本大数据的处理,识别出15个小城镇的自然要素类及文化要素类特色要素(表5)。部分镇还识别出产业要素类特色,包括毛坦厂镇的教育产业,黄池镇的特色农业,这将作为产业要素类特色识别的参考。

表5 自然要素类及文化要素类特色要素识别结果
Tab. 5 Characteristics recognition results of natural and cultural types

小城镇	自然资源类	自然景观类	历史资源类	文化资源类	其他
温泉镇	温泉资源	-	温泉牌坊、祠堂岗古文化遗址等	岳西高腔;桑皮纸、石雕;烈士故居	-
宏村镇	-	-	宏村古镇	徽州刺绣、徽州三雕、宏村竹艺	-
白地镇	森林、瀑布	聚秀湖、铁帽山	江村古村落、旌歙古道、洪川冲霄雁塔	宣砚	-
独山镇	-	虎头潭漂流、龙井沟	-	独山革命旧址群、六霍起义纪念塔	-
毛坦厂镇	-	东石笋	毛坦厂老街	油纸伞	-
孙村镇	-	马仁奇峰	“人字洞”遗址	新四军三支队司令部旧址、红色拓展训练学院、毛主席像章纪念馆	-
三河镇	-	-	三河古镇	庐剧;闹花船、车上轿、河蚌舞等	生态农庄
黄池镇	-	-	栖凤古镇	-	-
石牌镇	-	麻塘湖、钵孟湖	石牌宜塘老街	京剧;黄梅戏	-
汭河镇	-	-	-	-	景华生态文化园
钟鸣镇	-	梧桐花谷、太阳冲、狮子山等	陈嘉墓、清凉寺	-	永泉旅游度假区
大通镇	江豚	慈堂湖	大通古镇	杆秤制作、渔网编织、藤艺编织等	铜陵长江公路大桥暨桥南公园
光武镇	-	-	新阳城遗址、皇家庙、四门八古堆、千年古槐等	-	-
港口镇	-	山门洞	-	-	恩龙世界木屋村
齐云山镇	-	齐云山	齐云山石刻	-	-

产业要素类特色识别。基于多个年份小城镇规划文本、政府工作报告等资料及相关数据，结合特色识别阶段毛坦厂镇及黄池镇提供的参考，得到15个小城镇最具竞争力的主导产业，作为产业要素类特色识别结果（表6）。

区位要素类特色识别。运用3.1节构建的方法，计算并比较15个评价对象以及安徽省境内其他1026个小城镇的交通优势度。鉴于交通条件与经济区位的同等重要性，并参考文献^[42-43]将综合交通可达性与经济可达性的权重均设定为0.5，结合安徽省铁路、航空与水运发展现状，将铁路可达性、航空可达性及水运可达性的权重分别设定为1/3、1/3和1/3，计算得出15个评价对象的交通优势度在市域层面的排名。发现仅大通镇达到了交通类特色要素的初步筛选条件，即市域排名前20%。另外，通过铁路站点、航空站点、港口站点等交通站点查询，结合主导产业类别，发现各评价对象均非商贸口岸或物流中心。因此，仅大通镇具有交通类特色要素。

4.3.2 特色要素优势度评价 自然要素类及文化要素类特色优势度评价。依据评优等级、评优单位级别等，制定特色优势度赋值打分表（表7）。依据打分表对识别出的自然要素类及文化要素类特色进行赋分，同时对同市域其他小城镇进行同类要素的赋分，对比得到15个研究对象所有特色要素优势度得分的市域排名情况，即优势度评价结果（表8）。

产业要素类特色优势度评价。由于小城镇分行业产值数据并不公开，无法计算各产业产值的市域占比，故难以统计市域排名进行优势度评价。不过，村镇司提供的小城镇

数据中，统计了评价对象主导产业产值在市域同类镇中的排名，可作为产业要素类特色优势度评价结果。结果显示，宏村镇、独山镇、三河镇排名第2、大通镇排名第3、齐云山镇第4，其余镇排名均为第1。

区位要素类特色优势度评价。仅大通镇拥有交通类特色要素，其交通优势度为11.2，在市域27个小城镇中排名第6。显然，这一排名并不高，但不能由此排除，还需综合考量其他特色要素的优势度情况。

4.3.3 特色要素综合定位 鉴于安徽省当前还未完成国土空间规划编制工作，故选取主体功能区划代替。具体地，基于小城镇所在地区的主体功能区类型、资源环境承载力、可开发强度、发展诉求等，结合特色要素优先贯序与小城镇自身条件，综合分析各特色要素，定位主导特色（表8）。

4.3.4 定位结果分析 结合国家级特色小镇的官方公布资料及实地调研资料，将各评价对象的特色要素定位结果与实际现状进行对比研判（表9）。发现12个小城镇特色要素定位的现实状况与定位结果总体一致，3个存在差异（占比20%），包括黄池镇、大通镇以及齐云山镇。其中，黄池镇特色要素与定位结果存在一定差异，大通镇特色要素与定位结果相差较大，但两者特色化发展方向均与定位结果相对一致，齐云山镇在特色要素与特色化发展方向两方面均存在偏差。

① 黄池镇拥有栖凤古镇和食品加工产业两项特色要素，但栖凤古镇在马鞍山市域层面的优势度并不突出（评分为0），稀缺性、知名度等方面均不显著，因此黄池镇的主导特色要素应是食品加工产业这一项。但可将栖凤古镇作为特色化培育的辅助与补充，提升特色化效益；② 大通镇的特色化方向为开发文化旅游产业，相对准确，但主导特色要素是江豚，不同于定位结果——大通古镇。大通古镇被评为国家4A级旅游景区，在市域同类要素中优势最突出。而江豚的特色优势度得分虽然也位居第1，但得分低于大通古镇，且现状开发程度也偏低。故建议大通镇将文化旅游产业的培育对象调整为大通古镇；③ 齐云山镇的特色要素涉及自然景观齐云山、历史资源齐云山石刻以及生态旅游产业，知名度较高的道教文化并不在列，而在列的三项要素的特色优势度均偏低，其周边的宏村镇、郑村镇、潜口镇、呈坎镇与徽城镇均具有5A级旅游资源，这意味着齐云山镇特色要素的比较优势与市场竞争优势并不突出，其进行特色化培育的条件并不充分，因此建议齐云山镇在实践中及时予以调整。

表6 产业要素类特色识别结果

Tab. 6 Characteristics recognition results of industrial types

小城镇	传统产业类	新兴产业类
温泉镇	乡村旅游产业	-
宏村镇	文化旅游产业	-
白地镇	宣砚产业	-
独山镇	茶叶种植产业	-
毛坦厂镇	教育服务业	-
孙村镇	服装制造产业	-
三河镇	全域旅游产业	-
黄池镇	食品加工产业	-
石牌镇	文化旅游产业(戏曲)	-
汉河镇	-	轨道装备产业
钟鸣镇	药材种植产业	-
大通镇	文化旅游产业	-
光武镇	-	再生塑料产业
港口镇	汽车零部件制造产业	-
齐云山镇	生态旅游产业	-

表7 基于评优名录的特色优势度打分表

Tab. 7 Scoring table of characteristics advantage degrees based on excellent lists

入选名录	优势度得分
国家1A级旅游景区	10
国家2A级旅游景区	20
国家3A级旅游景区	30
国家4A级旅游景区	40
国家5A级旅游景区	50
国家级非物质文化遗产名录	40
全国重点文物保护单位	40
全国红色旅游经典景区名录	40
安徽省省级非物质文化遗产名录	20
安徽省红色旅游(经典)景区名录	20

表8 特色要素优势度评价及综合定位结果表

Tab. 8 Results of characteristics advantage evaluation and positioning

小城镇	特色要素	优势度排	综合定位结果	说明
温泉镇	温泉资源	1	温泉资源,未来培育乡村 旅游产业	参照得分取舍排 名相同的要素
	岳西高腔	1		
	桑皮纸	2		
	王步文故居	1		
	温泉牌坊、祠堂岗古文化遗址、石雕等	—		
	乡村旅游产业	1		
宏村镇	宏村古镇	1	宏村古镇,未来培育文化 旅游产业	—
	徽州三雕	5		
	徽州刺绣、宏村竹艺	—		
	文化旅游产业	2		
白地镇	江村古村落	2	宣砚产业,未来继续培育 宣砚产业	—
	森林、瀑布、聚秀湖、铁帽山、旌歙古道、洪川冲霄雁、宣砚	—		
	宣砚产业	1		
独山镇	独山革命旧址群	1	红色文化和茶叶种植产 业,未来培育红色旅游产 业及茶产业	茶业更符合地域 功能诉求
	龙井沟	2		
	虎头潭漂流、六霍起义纪念碑	—		
	茶叶种植产业	2		
毛坦厂镇	东石笋	3	毛坦厂中学,未来继续培 育教育服务业	教育服务业的核 心是毛坦厂中学
	张家店战役纪念馆	11		
	毛坦厂老街、油纸伞	—		
	教育服务业	1		
孙村镇	马仁奇峰森林旅游区	1	服装制造产业,未来继续 培育服装制造产业	服装制造更符合 地域功能诉求
	人字洞遗址	1		
	新四军三支队司令部旧址、红色拓展训练学院、毛主席像章纪念馆	—		
	服装制造产业	1		
三河镇	三河古镇	1	三河古镇,未来培育文化 旅游产业	三河古镇得分高 于庐剧
	庐剧	1		
	生态农庄	2		
	闹花船、车上轿、河蚌舞等	—		
	全域旅游产业	2		
黄池镇	栖凤古镇	—	食品加工产业,未来培育 “食品生产+文化旅游业”	—
	食品加工产业	1		
石牌镇	黄梅戏	1	黄梅戏,未来培育文化旅 游产业	—
	麻塘湖、钵孟湖、石牌宜塘老街、京剧	—		
	文化旅游产业(戏曲)	1		
汭河镇	景华生态文化园	2	轨道装备产业,未来继续 培育轨道装备产业	—
	轨道装备产业	1		
钟鸣镇	永泉旅游度假区	1	药材种植产业,未来培育 “凤丹+文化旅游业”	永泉旅游度假区: 存在市域排名相 同的同类景区
	梧桐花谷、太阳冲、狮子山、陈翥墓、清凉寺等	—		
	药材种植产业	1		

续表 8

小城镇	特色要素	优势度排名	综合定位结果	说明
大通镇	大通古镇	1	大通古镇,未来培育文化旅游产业	大通古镇的优势度得分及开发程度均高于江豚
	江豚	1		
	铜陵长江公路大桥暨桥南公园	2		
	慈堂湖、杆秤制作、渔网编织、藤艺编织等	—		
	文化旅游产业	3		
	交通类特色要素	6		
光武镇	新阳城遗址、皇家庙、四门八古堆、千年古槐等	—	再生塑料产业,未来继续培育再生塑料产业	—
	再生塑料产业	1		
港口镇	山门洞	11	汽车零部件制造产业,未来继续培育汽车零部件制造产业	稀缺性及地域功能诉求方面,零部件制造更具优势
	恩龙世界木屋村	1		
	汽车零部件制造产业	1		
齐云山镇	齐云山	2	空	特色要素优势均不突出,不建议进行特色化培育
	齐云山石刻	8		
	生态旅游产业	4		

表 9 评价对象特色要素定位的实际现状与定位结果对比

Tab. 9 Comparison between status and characteristics positioning results of evaluation objects

小城镇	定位结果		实际现状	
	特色要素	特色化方向	特色要素	特色化方向
温泉镇	温泉资源	乡村旅游业	温泉资源	乡村旅游业
宏村镇	宏村古镇	文化旅游业	宏村古镇	文化旅游业
白地镇	宣砚产业	宣砚产业	宣砚产业	宣砚产业
独山镇	红色文化、茶产业	红色文化旅游业和茶产业	红色文化、茶产业	红色文化旅游业和茶产业
毛坦厂镇	毛坦厂中学	教育服务业	毛坦厂中学	教育服务业
孙村镇	服装制造产业	服装制造业	精品服装	服装制造业
三河镇	三河古镇	文化旅游业	三河古镇	文化旅游业
黄池镇	食品加工产业	食品生产+文化旅游业	食品加工产业、栖凤古镇	食品生产+文化旅游业
石牌镇	黄梅戏	文化旅游产业	戏曲文化	文化旅游业
汭河镇	轨道装备产业	轨道装备产业	轨道装备产业	轨道装备产业
钟鸣镇	药材种植产业	凤丹+文化旅游业	铜陵凤丹丹皮	凤丹+文化旅游业
大通镇	大通古镇	文化旅游业	江豚	文化旅游业
光武镇	再生塑料产业	再生塑料产业	再生塑料产业	再生塑料产业
港口镇	汽车零部件制造业	汽车零部件制造业	汽车零部件制造业	汽车零部件制造业
齐云山镇	—	—	齐云山、道教文化	文化旅游业

4.4 偏差成因分析

中国小城镇特色化发展模式目前处于实践探索阶段,不可避免地会存在特色定位偏差,这与小城镇政府、国家政策机制等均有较大关系。首先,小城镇政府比较缺乏特色小城镇培育经验。小城镇特色化发展模式具有中国经济社会发展的新时代特征,自身独特性比较突出,较难直接复制或照搬西方发达国家特色小城镇的培育模式,因此地方政府相对欠缺特色小城镇的开发建设经验。浙江省作为特色小城镇培育模式的起源地,目前已取得突出成效并积累了一定经验,但更多的是针对“非镇非区”类特色小镇。并且,鉴于各省市区的资源环境条件、经济社会水平及当前发展特征均与浙江省存在较大

的差异, 各省市在借鉴浙江省经验的同时, 更多的还是摸索适合自身特点的发展模式, 在摸索过程中难免出现特色要素定位不准、特色化培育方向偏离等策略偏差。

国家机制不健全也是一个重要成因。中国小城镇的特色化发展模式以国家政策为驱动、地方响应为主导, 实行“申报审批”制度, 即小城镇上报基本信息材料至国家, 相关部门根据一定标准实施专家打分评选。在整个申报审批过程中, 国家主要关注小城镇是否具备特色培育的条件与优势、未来前景如何等, 而很少关注小城镇是否还拥有更具优势的特色要素, 或者未来的特色化发展方向是否为最优选择等。因此小城镇的特色要素基本是自主定位, 国家层面不予把关。而实际上很多小城镇对特色要素内涵的理解并不深入, 关于特色要素的定位多是依据专家实地调研与打分, 甚至部分地区是由政府官员主观决定, 因此特色要素定位过程中主观成分过多, 难以保证特色要素定位的精确性。

从根源上来看, 主要原因是当前特色要素定位方法及技术规程的欠缺。无论是国家部委还是地方政府, 无论是学术层面还是实践层面, 均未出台或研制出特色要素定位方法, 这在很大程度上会影响小城镇特色要素的精准定位, 进而影响特色化发展成效。

5 结论与讨论

本文从微观到中宏观视角, 基于“特色识别—特色优势度评价—特色综合定位”的逻辑思路, 运用游记与攻略文本大数据、社会经济统计数据、空间矢量数据等多源异构数据, 多侧面、多视角地构建差异化特色要素识别方法与特色优势度评价方法, 并结合国土空间类型的资源环境承载力、开发强度、功能诉求等背景分析, 同时依托“自然要素类—文化要素类—区位要素类—产业要素类”的优先贯序, 制定特色综合定位方法, 最终系统构建出小城镇特色要素定位方法——“特色三步定位法”, 为识别小城镇特色、掌握各特色的优势程度、定位主导特色要素提供技术支持。此外, 运用构建的“特色三步定位法”, 以安徽省15个国家级特色小镇为例进行实证研究, 检验了“特色三步定位法”的可操作性与实践指导价值。发现两成案例地特色要素定位的实际状况与定位结果存在偏差, 亟需当地政府调整特色化发展方向或培育策略, 避免影响小城镇未来特色化发展的成效。究其根本, 原因在于特色要素定位方法及技术规程的欠缺, 本文构建的“特色三步定位法”有助于破解这一难题。

小城镇特色化发展模式作为中国近年来兴起的新型发展模式, 是促进小城镇经济发展方式转型升级的有益尝试。诸多特色小镇在人口、经济、产业、基础设施等方面均取得了较快发展, 体现了这一新型发展模式对社会经济发展的有效促进作用, 但存在的问题同样严峻, 如“盲目建镇”“虚假造镇”“定位模糊”等。各级政府应及时开展特色要素定位工作, 检验当前主导特色要素的科学性, 实时调整特色化发展方向, 其他小城镇的特色化开发需以科学识别特色要素、客观评估特色优势度为前提。

本文还存在3点不足: ①市域中观尺度选定的是地级单元, 仅适用于大部分一般小城镇, 对于综合实力强、具有地域优势的小城镇则存在一定问题, 一方面是某些小城镇的影响力较大、服务范围较广, 限于市域范围作评价可能低估了其优势度, 另一方面是已形成地域优势的小城镇在指标对比时可能体现不出优势, 例如黄山市齐云山镇, 因其周边诸多同类小城镇均具有优势而难以体现自身优势。但若将“市域范围”扩大至“周边几个地级市范围”“省域范围”“城市群范围”或“全国范围”, 则存在另外几个问题, 一是地级市范围及数量难以界定, 选定的依据难以制定, 且目前这种方案在学界中还比较少见; 二是省域范围内小城镇数量过多, 数据难以获取, 工作量过大, 在可操作性上

存在一定困难,“城市群范围”或“全国范围”相类似。未来能否通过分类分级设置中观尺度,还有待进一步探索;②“特色三步定位法”3个核心环节的方法设定相对繁杂、工作量偏大,尤其是特色要素识别方法与特色优势度评价方法。如自然要素类特色识别是通过人工查询各类评优名录、爬取并分词归纳游记文本大数据等多个环节来完成,交通类特色要素的识别不仅需要计算小城镇自身交通优势度,同时要求测算同市域其他小城镇的,以进行横向对比,工作量相对较大,未来有待摸索更为简化的方法;③实证案例地数量相对不足,所在地域类型相对有限。本文选取的安徽省15个国家级特色小镇,尽管同时满足典型性、代表性与数据资料详实性原则,但从全国来看,地理区域类型及其特色小镇类型更为丰富多样,如东北地区、西北地区等典型地域的特色小城镇类别,下一阶段有待补充完善。

参考文献(References)

- [1] Liu Shenghe, Wang Xueqin, Qi Wei. Spatial-temporal difference of "townization" of urban population in China. *Geographical Research*, 2019, 38(1): 85-101. [刘盛和, 王雪芹, 戚伟. 中国城镇人口“镇化”发展的时空分异. *地理研究*, 2019, 38(1): 85-101.]
- [2] Wang X Q, Liu S H, Sykes O, et al. Characteristic development model: A transformation for the sustainable development of small towns in China. *Sustainability*, 2019, 11(13): 3753. DOI: 10.3390/su11133753.
- [3] Akama J S, Kieti D. Tourism and socio-economic development in developing countries: A case study of Mombasa resort in Kenya. *Journal of Sustainable Tourism*, 2007, 15(6): 735-748.
- [4] Horlings L G, Roep D, Mathijs E, et al. Exploring the transformative capacity of place-shaping practices. *Sustainability Science*, 2020, 15(2): 353-362.
- [5] Horlings L G. Connecting people to place: Sustainable place-shaping practices as transformative power. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 2016, 20: 32-40.
- [6] Aulia D N, Marpaung B O Y, Zahrah W. Place shaping in residential area as a process of increasing livable neighbourhood. *Environment-Behaviour Proceedings Journal*, 2017, 2(5): 307-313.
- [7] Ryu S H. Value turn in cultural industry. *Humanities Contents*, 2018, 49: 9-42.
- [8] Bak H, Jun K C. Cultural turns and questions of localities. *The Journal of Localitology*, 2016, 15: 47-93.
- [9] Halfacree K. Trial by space for a "radical rural": Introducing alternative localities, representations and lives. *Journal of Rural Studies*, 2007, 23(2): 125-141.
- [10] Gaibov V A, Koshelenko G A, Trebelyeva G V. Localization of Margiana towns of Parthian Period. *Journal of Historical, Philological and Cultural Studies*, 2011, 4: 65-95.
- [11] Csurgó B, Megyesi B. Local food production and local identity: Interdependency of development tools and results. *Socioal Human*, 2015, 5: 167-182.
- [12] Zhao W X, Zou Y H. Creating a makerspace in a characteristic town: The case of Dream Town in Hangzhou. *Habitat International*, 2021, 114: 102399. DOI: 10.1016/j.habitatint.2021.102399.
- [13] Wu Y Z, Chen Y X, Deng X Y, et al. Development of characteristic towns in China. *Habitat International*, 2018, 77: 21-31.
- [14] Guo Y M, Song X Z. Visualization system of characteristic town building protection based on FPGA and GIS system. *Microprocessors and Microsystems*, 2021, 81: 103677. DOI: 10.1016/j.micpro.2020.103677.
- [15] Yan L, Haobo H, Min Z. Study on ecological carrying capacity of characteristic town. *Fresenius Environmental Bulletin*, 2019, 28(4A): 3395-3400.
- [16] Wu S B, Li H, Liu G. Designing of small town based on its characteristics. *Advanced Materials Research*, 2012, 450-451: 1053-1056.
- [17] Yang Xiaojun, Fang Chuanshan, Wang Yiyi. Construction of gene information chain and automatic identification model of traditional village landscape: Taking Shaanxi province as an example. *Geographical Research*, 2019, 38(6): 1378-1388. [杨晓俊, 方传珊, 王益益. 传统村落景观基因信息链与自动识别模型构建: 以陕西省为例. *地理研究*, 2019, 38(6): 1378-1388.]
- [18] Hu Zui, Liu Peilin, Deng Yunyuan, et al. A novel method for identifying and separating landscape genes from traditional settlements. *Scientia Geographica Sinica*, 2015, 35(12): 1518-1524. [胡最, 刘沛林, 邓运员, 等. 传统聚落景观基因的识别与提取方法研究. *地理科学*, 2015, 35(12): 1518-1524.]

- [19] Zhai Zhouyan, Li Tongsheng, Chang Fang, et al. Genes identification of cultural heritage landscape of Shaanxi traditional villages. *Progress in Geography*, 2017, 36(9): 1067-1080. [翟洲燕, 李同昇, 常芳, 等. 陕西传统村落文化遗产景观基因识别. *地理科学进展*, 2017, 36(9): 1067-1080.]
- [20] Liu Peilin, Liu Chunla, Deng Yunyuan, et al. Landscape division of traditional settlement and effect elements of landscape gene in China. *Acta Geographica Sinica*, 2010, 65(12): 1496-1506. [刘沛林, 刘春腊, 邓运员, 等. 中国传统聚落景观区划及景观基因识别要素研究. *地理学报*, 2010, 65(12): 1496-1506.]
- [21] Cao Shuaiqiang, He Jiandan, Deng Yunyuan. Map features of traditional landscape gene symbols in southern China: A case study of the Great Western Hunan. *Economic Geography*, 2017, 37(5): 191-198. [曹帅强, 贺建丹, 邓运员. 中国南方传统聚落景观基因符号的图谱特征: 以大湘西地区为例. *经济地理*, 2017, 37(5): 191-198.]
- [22] Hu Zui, Deng Yunyuan, Liu Peilin, et al. The semiotic mechanism of cultural landscape genes of traditional settlements. *Acta Geographica Sinica*, 2020, 75(4): 789-803. [胡最, 邓运员, 刘沛林, 等. 传统聚落文化景观基因的符号机制. *地理学报*, 2020, 75(4): 789-803.]
- [23] Wang Yue, Zhao Zhiqi, Yu Siyang. Industrial positioning and development exploration of characteristic towns: Taking Zhaoquanhe Town, Panjin, Liaoning Province as an example. *China Collective Economy*, 2017(4): 1-2. [王越, 赵祉淇, 于思扬. 特色小镇的产业定位与发展探索: 以辽宁盘锦赵圈河镇为例. *中国集体经济*, 2017(4): 1-2.]
- [24] Liu Xiaoping. Scientifically grasp the function orientation of characteristic towns in the new era. *Macroeconomics*, 2019(4): 153-161. [刘晓萍. 科学把握新时代特色小镇的功能定位. *宏观经济研究*, 2019(4): 153-161.]
- [25] Wei Feng, Xu Weibo. Research on conservation and regeneration of historical town based on the protection of the cultural characteristics: A case study of urban design for Zhuxian Town, Kanifen. *Modern Urban Research*, 2014(6): 37-45. [韦峰, 徐维波. 基于特色文化保护与传承的历史文化名镇更新设计: 以开封朱仙镇为例. *现代城市研究*, 2014(6): 37-45.]
- [26] Min Zhongrong, Zhou Ying, Zhang Qingyuan. Characteristic town evaluation system, Jiangxi Province. *Planners*, 2018, 34(11): 138-141. [闵忠荣, 周颖, 张庆园. 江西省建制镇类特色小镇建设评价体系构建. *规划师*, 2018, 34(11): 138-141.]
- [27] Sun Feng, Wang Degen. The spatial distribution and development pattern of tourism towns and villages with characteristic landscape. *Tourism Tribune*, 2017, 32(5): 80-93. [孙枫, 汪德根. 全国特色景观旅游名镇名村空间分布及发展模式. *旅游学刊*, 2017, 32(5): 80-93.]
- [28] Yang Xiu, Qiu Yongyi, Lu Tianzan, et al. Study on characteristic community planning method considering macro and micro resource endowments and public opinions: A case study on the planning of the game and entertainment characteristic community in Zhongshan. *Urban Studies*, 2018, 25(5): 7-13. [杨秀, 仇勇懿, 陆天赞, 等. 把握自身资源禀赋的特色小镇规划方法探索: 以中山港口镇游戏游艺文化特色小镇为例. *城市发展研究*, 2018, 25(5): 7-13.]
- [29] Lin Chenhui, Sun Xiaomin, Liu Kunyi. Path of developing characteristic tourism-oriented small towns: The case of Baihe Town, Tiantai County. *Urban Planning Forum*, 2012(7): 223-227. [林辰辉, 孙晓敏, 刘昆轶. 旅游型小城镇特色建构的路径探讨: 以天台县白鹤镇规划为例. *城市规划学刊*, 2012(7): 223-227.]
- [30] Fan Hong, Zhang Hao. Industrial orientation and brand construction of characteristic towns. *Urban Management and Science & Technology*, 2016, 18(6): 37-39. [范红, 张皓. 特色城镇产业定位与品牌建构. *城市管理与科技*, 2016, 18(6): 37-39.]
- [31] Li Shuoyang, Liu Qunhong. Functional orientation of characteristic towns from the perspective of integration of industry and city: Taking Taiping town in Nanchang as an example. *Urban Development Studies*, 2018, 25(12): 168-172. [李硕扬, 刘群红. 产城融合视角下特色小镇的功能定位研究: 以南昌太平镇为例. *城市发展研究*, 2018, 25(12): 168-172.]
- [32] Wu Yizhou, Chen Qianhu, Zheng Xiaohong. Indices system and evaluation method of characteristic town development. *Planners*, 2016, 32(7): 123-127. [吴一洲, 陈前虎, 郑晓虹. 特色小镇发展水平指标体系与评估方法. *规划师*, 2016, 32(7): 123-127.]
- [33] Liang Jie, Hu Zhihua. Character creation and planning solution of small town: A case study of Bancheng town in Jiangsu. *Shanghai Urban Planning Review*, 2011(5): 78-83. [梁洁, 胡志华. 小城镇特色塑造和规划应对: 以江苏省半城镇规划为例. *上海城市规划*, 2011(5): 78-83.]
- [34] Huang Yaping, Wang Jin. A study on the shaping of small town's features. *Urban Problems*, 2006(3): 6-9. [黄亚平, 汪进. 论小城镇特色的塑造. *城市问题*, 2006(3): 6-9.]
- [35] Ren Shiyang, Shao Aiyun. Talk about the features of planning and development of small towns in China. *City Planning Review*, 1999, 23(2): 45-47. [任世英, 邵爱云. 试谈中国小城镇规划发展中的特色. *城市规划*, 1999, 23(2): 45-47.]
- [36] Yuan Zhongjin, Zhu Jianda, Li Guangbin, et al. Thoughts on the characteristics and design of small towns. *City Planning Review*, 2002(4): 49-50. [袁中金, 朱建达, 李广斌, 等. 对小城镇特色及其设计的思考. *城市规划*, 2002(4):

- 49-50.]
- [37] Ma Wuding. Discuss on the urban characteristics. *City Planning Review*, 1990(1): 31-33. [马武定. 论城市特色. 城市规划, 1990(1): 31-33.]
- [38] Yuan D H, Lin Z B, Zhuo R. What drives consumer knowledge sharing in online travel communities? Personal attributes or e-service factors? *Computers in Human Behavior*, 2016, 63: 68-74.
- [39] Alcántara-Pilar J M, Blanco-Encomienda F J, Armenski T, et al. The antecedent role of online satisfaction, perceived risk online, and perceived website usability on the affect towards travel destinations. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2018, 9: 20-35.
- [40] Wu Wei, Cao Youhui, Cao Weidong, et al. The pattern of transportation superiority in Yangtze River Delta. *Geographical Research*, 2011, 30(12): 2199-2208. [吴威, 曹有挥, 曹卫东, 等. 长三角地区交通优势度的空间格局. 地理研究, 2011, 30(12): 2199-2208.]
- [41] Wang Xinge, Yu Hu, Chen Tian. Identifying elements of nostalgia culture from a tourism perspective: Taking the Ancient Huizhou cultural tourism area as case study. *Resources Science*, 2019, 41(12): 2237-2247. [王新歌, 虞虎, 陈田. 旅游视角下的地域乡愁文化元素识别及维度构建: 以古徽州文化旅游区为例. 资源科学, 2019, 41(12): 2237-2247.]
- [42] Jin Fengjun, Wang Chengjin, Li Xiuwei. Discrimination method and its application analysis of regional transport superiority. *Acta Geographica Sinica*, 2008, 63(8): 787-798. [金凤君, 王成金, 李秀伟. 中国区域交通优势的甄别方法及应用分析. 地理学报, 2008, 63(8): 787-798.]
- [43] Cui Xuegang, Fang Chuanglin, Zhang Qiang. Spatial relationship between high-speed transport superiority degree and land-use efficiency in Shandong Peninsula urban agglomeration. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(6): 1149-1161. [崔学刚, 方创琳, 张蔷. 山东半岛城市群高速交通优势度与土地利用效率的空间关系. 地理学报, 2018, 73(6): 1149-1161.]

Positioning method of characteristic elements in small towns and empirical research: Taking 15 characteristic small towns in Anhui Province as examples

WANG Xueqin¹, LIU Shenghe²

(1. School of Geographic and Biologic Information, Nanjing University of Posts and Telecommunications,
Nanjing 210023, China; 2. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS,
Beijing 100101, China)

Abstract: Characteristic model could help to break through some development difficulties for small towns. This paper attempted to construct a "three-step characteristics positioning method" based on the logical framework of "identifying characteristics- evaluating superiority- positioning characteristics" from microcosmic to macrocosmic view. First, characteristics identification mainly uses manual inspection and big data. Second, superiority evaluation needs different indicators or methods according to corresponding element category, through parallel comparison within the city. Third, characteristics positioning is based on the analysis of territorial types combined with the priority sequence selection from "natural element-cultural element- location element- industrial element". In addition, case studies of 15 characteristic small towns in Anhui Province were adopted to test the operability and practical value of the "three-step characteristics positioning method". Results showed that 20% of the cases failed to identify local characteristics reasonably due to the lack of positioning method and technical specification. Characteristic towns are suggested to verify the elements in time, and other towns should carry out characteristic-oriented positioning work before construction.

Keywords: small town; characteristic elements; positioning method; empirical research; Anhui