

国内外农村空间多元化研究热点识别与推移

张娟^{1,2}, 王茂军^{1*}

(1. 首都师范大学资源环境与旅游学院, 北京 100048; 2. 河南理工大学工商管理学院, 河南 焦作 454000)

摘要:随着农村经济、社会、文化等社会形态的转变,农村聚落、居民、农业等空间景观出现了资本化、多元化的倾向,空间多元化作为未来农村发展的一大趋势,已成为学术界研究和关注的新热点。本文借助 CiteSpace III 文献分析方法,从研究热点识别及热点推移两大方面厘清国内外农村空间多元化的研究动向,把握最新研究进展。总体而言,国外农村空间多元化经历了由农业生产导向向消费导向的逐步推移,研究热点不断变换,研究内容相对成熟。而对处于城市化加速阶段的中国来说,农村空间多元化的关注时间较短,研究内容仍限于农业生产和农村治理方面,消费导向的研究力量甚为薄弱。最后,本文提出了国内外既有研究存在的问题,并指出农村空间资本化、多元化功能的多维度考量以及城市元素的互动、中国农村空间多元化模式及类型识别等,应成为未来农村空间多元化重点关注的研究方向。

关键词:农村空间多元化;热点识别;热点推移;未来展望

1 引言

城市和农村是地理学界关注的两大相辅相成、不可隔离的区域,其中农村是具有生产、生活、生态等多元功能的地域空间系统。但从20世纪50年代起,西方国家经济发展出现了由农村向城市的转型,农村发展一直滞后于城市,地理学界关于农村地区的研究便长期处于城市问题研究的遮蔽下而逐渐地被边缘化(Cloke, 1997)。随着全球化触角不断向农村蔓延,农村经济形态、空间格局、社会功能、文化形态等发生了根本性转变,各类商品和资本从城市传递至乡村市场(Tabayashi, 2010),致使聚落、居民、住宅、农耕资源等农村空间景观出现资本化、多元化倾向(Cloke et al, 2006)。因此,近年来,农村空间多元化成为西方国家生态环境学、社会学、地理学、规划学等学科关注的热点,产生了一批研究成果,研究内容集中

在空间消费转向(Braun et al, 2012)、乡村重构(Cloke et al, 1993; Baylina et al, 2010)、乡村绅士化(Phillips, 1993; Ghose, 2004)、第二家园(Halfacree, 2012; Pitkänen et al, 2014)、城乡移民(Carte et al, 2010; Chi et al, 2013; Argent et al, 2015)等方面。与西方国家繁荣局面不同,对处于城市化加速阶段的中国来说,尽管当下部分农村已出现诸如休闲旅游、租种土地、长期租住、艺术写生等多元化迹象,但国内学者的研究视野仍未超越传统生产导向维度,休闲消费导向的农村空间多元化的相关研究尚处于起始阶段,研究成果十分有限,研究内容以实证现象判别为主,理论研究严重不足,研究广度和深度亟待拓展。基于此,本文在传统阅读的基础上,运用文献可视化分析方法,厘清国内外农村空间多元化研究脉络,识别和挖掘研究热点,以期国内农村空间多元化相关研究提供借鉴。

收稿日期:2016-03;修订日期:2016-05。

基金项目:国家自然科学基金项目(41571154);国家科技支撑计划项目(2013BAJ10B01);河南理工大学基本科研业务费专项基金(SKJYB2016-04) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41571154; National Science and Technology Support Program of China, No.2013BAJ10B01; Special Fund for Basic Scientific Research of Henan Polytechnic University, No.SKJYB2016-04]。

作者简介:张娟(1979-),河南鹿邑人,博士研究生,主要从事区域发展及其空间结构研究,E-mail: wygzhj@sina.com。

通讯作者:王茂军(1973-),山东临沂人,教授,博士生导师,主要研究方向为城市地理,E-mail: maojunw@yeah.net。

引用格式:张娟,王茂军. 2016. 国内外农村空间多元化研究热点识别与推移[J]. 地理科学进展, 35(6): 779-792. [Zhang J, Wang M J. 2016. Identification and change of research hotspots on rural space diversification[J]. Progress in Geography, 35(6): 779-792.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2016.06.011

读农村空间多元化的研究热点。

3.1 研究热点识别

基于1985-2015年Web of Science核心库中2047篇文献,将施引文献依据关键词形成聚类后,得出 $Q=0.8479$, $S=0.5713$,说明文献聚类结构上显著,聚类内部内容上高度一致,聚类结果理想。图1显示,近30年来,西方国家农村空间多元化文献节点数量逐渐增多,尤其是2007年以后,出现了诸多粉色圈层节点,表明农村空间多元化研究主题出现了新一轮更替。总体来看,农村空间以休闲消费为主导的多元化研究转向备受推崇,研究内容不断多元化和深入化。

关键词时区知识图谱中,最早出现的关键词是1990年的“保护地区(protected areas)”“国家公园(national park)”和“旅游(tourism)”,讲述了津巴布韦旅游业的发展对野生动物的影响以及土地利用价值的提升。但在当时以生产农业主导的背景下,多功能农业及多元化农村方面的研究没有引起学者们的足够重视,因此,关键词节点较小。直至2007年,随着城市边缘区农业及农村功能的逐步多元化,休闲旅游成为农村空间多元化功能的主要表现形式,“旅游业”节点年轮环才逐步增大。

在所有节点中,“空间(space)”“政策(policy)”“农业(agriculture)”和“移民(migration)”4个节点最大,且年轮环外围呈紫色圈层,说明这些领域在研究结构中占据着关键位置,是农村空间多元化研究中具有里程碑意义的问题。在此选取与农村空间多元化表征直接相关的“空间”“农业”“移民”3个关键节点进行阐述。

(1) 中心节点一:“空间”

“空间”作为地理学研究的核心问题,自1992年以来受关注最多、中心度最高,汇集了本地数据库中216篇施引文献。2007年以前,囿于社会经济发展的制约,“空间”的研究主要集中于农村生产与再生产的断裂关系(Katz, 1991)、农村社会关系重塑(Das, 2001)、乡城移民(Cloke, 2003)、农村社会资本(Das, 2004)、农村旅游中的空间差异性(Holloway, 2004)、多元化农业企业关系网络构建(Clark, 2005)、农业结构调整(Johnsen, 2004)、农村空间类型划分(Marsden, 1998)等内容。尽管这一时期大多数国家仍以农业生产为主导,但在发达经济体尤其是英国,理想的农村生活方式和景观构成了“田园风光”,农业展示成为沟通非农公众与农民的一种特

殊表现形式,农村面临着由传统生产功能向休闲度假、消费和环境等现代功能的转型(Holmes, 2006),为城市居民提供多样化的农产品和服务开始受到关注(Marsden, 1999),以追求休闲的生活方式和优美的生活环境为目的的绅士化进程开始向乡村蔓延(Phillips, 1993),导致乡村空间重构。因此,乡村绅士化的概念(Cloke et al, 1991, Cloke et al, 1993)、特征(Thrift, 1987)、过程与形成机制(Curry et al, 2001; Woods M, 2007)、布局与模式(Ghose, 2004)等开始进入学者们的研究视野。然而,在全球生产导向语境下,尽管英国、新西兰等发达国家农村出现了新的消费倾向,但休闲消费的多元化研究仍仅是星星点点。而2007年以后,农村空间呈现出从农业生产向消费导向的多元化转型(Fløysand et al, 2007),城乡空间呈现出城市经济功能与乡村景观的融合(Irwin et al, 2009)。与之相对应,农村景观功能多样性识别和量化(Willemsen et al, 2010)、乡村性界定(Baylina et al, 2010)、农村空间消费转向(Braun et al, 2012)、农村空间商品化(Kikuchi, 2010; Takaki, 2010; Takayanagi, 2010; Teasley, 2011)、乡村绅士化(Guimond et al, 2010; Lagendijk et al, 2014)等成为西方学者关注的焦点,如Lagendijk等(2014)打破传统组合理论研究框架,采用对比法从“指标”“解释”和“实践”3个层面研究了欧洲不同类型城市的绅士化过程,研究内容有了进一步深化。因此,随着农村全球化以及功能多样化,农村的物质性和空间意义不断产生、复制。

近年来,农村“空间”文献数量迅速增多,并呈明显的消费转向,由此衍生出“区域(region)”“不平衡发展(uneven inequality)”“地理(geography)”“城市(urban)”“旅游(tourism)”等新热点问题的探讨。农村空间中旅游、休闲等行为的扩张凸显了乡村的休闲功能和消费价值,越来越多的研究表明,城市消费型农村给予农村空间新的发展动机和发展活力。然而,并不是所有经历消费功能演变的农村地区都在进步,农村空间功能的转化具有地区差异性,不同的地方有不同的演变轨迹,非都市区周边的农村地区可能是一种“创造性提升”,而其他地方则可能是一种“创造性破坏”(Mitchell, 2013)。因此,“治理(governance)”“新自由主义(neoliberalism)”等日渐受到学者们的重视,成为新的研究热点。

总体来看,时至今日,“空间”节点的研究逐渐

向全球化语境下农村空间多功能消费的复杂性及多样性过渡。研究对象主要聚焦于英国、美国、加拿大、澳大利亚等经济发达国家,发展中国家的研究成果较为罕见。

(2) 中心节点二:“农业”

“农业”作为农村空间多元化的根本问题,一直以来受到极大关注,但西方发达国家和发展中国家学者的关注视角差异较大。首先,发达国家聚焦于农业多功能的发展与变化。早期在生产主义农业导向下,英国、美国、澳大利亚、新西兰等西方发达国家已处于传统农业向现代农业转型过程中,学者们探讨的焦点除传统农业生产系统(Epps, 1995)、农业运作方式及运行机制(Clark et al, 1997)外,已向土地娱乐价值的测度(Bastian et al, 2002)、农业与旅游业的融合发展(Carte et al, 2010; Tzanopoulos, 2011; Wright et al, 2014)、多元化农村审美价值及户外空间设计(Tassinari et al, 2013)、农村社会结构(López-i-Gelats et al, 2009)、农户身份认同(Vesala et al, 2010)等内容拓展。如传统农业的损失,客观上塑造了旅游等农业转型的机会(Carte et al, 2010),导致地中海爱琴岛景观更加均质化(Tzanopoulos et al, 2011);法国南部农村妇女通过编舞、表演等方式表征着传统与文化的农村形象,维系着农业再生产的旅游网络(Wright et al, 2014)。与此同时,欧洲农村社会结构和经济结构的快速调整导致了农村人口的变动及农业服务业化的潜在社会结构和身份认同异化(López-i-Gelats et al, 2009; Vesala et al, 2010),甚至一定程度上引发了当地居民与外来者之间的冲突(Abrams et al, 2013)。其次,发展中国家由于城市化进程的制约,侧重于传统农业生产与发展,研究成果主要集中于农业结构调整(Haroon Akram-Lodhi, 2009)、农民收入风险(Gaurav, 2015)、粮食安全(Lerner et al, 2011)、农业种植分化(Rungmanee, 2014)、农村生计策略(Öztürk et al, 2014; Tittonell, 2014)、土地利用变化以及农业生产与农民分化等内容(Xu, 2004; Forrest, 2010; Scoones et al, 2011; Schneider, 2015)。虽然近年来发展中国家,如卢旺达(David et al, 2014)的大城市周边农业也出现多功能化转型迹象,但农业多元化的研究成果还很少见。

“农业”问题研究的多元化转向伴生出“土地利用变化(land-use change)”“可持续发展(sustainability)”“食品(food)”“资本化(capitalism)”等新的研究

领域。这些研究领域的拓展表明农村已不仅仅是粮食供给的生产之地,更代表着一种与农业相关的生活方式与城市元素的渐趋融合。然而,虽然发达国家研究中关注了农业的多元化转向,但却忽略了其背后城市元素的介入给农业带来的资本化利用及农村空间关系的多元转变。

(3) 中心节点三:“移居”

伴随着农村功能转向以及逆城市化,“移居”农村成为西方发达国家城市居民更加普遍的生活方式。从时区图谱来看,1997年以后,“移居”领域研究的关注度持续上升,并通过“城市化(urbanization)”节点与“后生产主义(post-productivism)”“乡村(rural)”以及“多样化(diversification)”产生联系,成为近5年的研究热点。其研究内容主要涉及城乡移居的原因与特点(Vallance, 2014)、环境差异与经济增长的关系(Partridge et al, 2008)、乡村环境对移居程度的影响(Ferguson et al, 2007)、农村便利设施及对当地移入率的影响(Argent et al, 2007)、离网乡村生活等(Vannini et al, 2013)。Milbourne(2007)和Bijker(2012)调查发现,移居农村群体呈年轻化的显著特点;移居偏好方面,倾向于靠近亲人和朋友。乡村开阔的空间与优美的田园环境是吸引城市人口迁移的主要动力,而房屋特点、环境质量、个人原因以及低廉的房价等是构成选择特定农村地区的综合要素。Argent(2007)研究了澳大利亚农村社区自然、社会、文化等环境“舒适度”的布局,倾向于沿海岸线由高到低梯度分布,并在1976-1981年和1996-2001年对迁入人口起着显著影响。Halfacree(1994)研究了农村到农村、长途农村到农村、短途城市到农村以及长途城市到农村4种不同类型移居者的移居动机,结果发现城市移居农村的主要原因是目的地环境的“自然质量(natural quality)”和“社会质量(social quality)”,农村向农村迁移的动机涉及居住区位“环境质量(environmental quality)”的“微调”。而人们基于追求舒适性和感受乡村文化等目的迁移至农村的离网生活方式包含了典型的自愿简单的哲学价值观(Vannini et al, 2013),是非“自然变化率调整”的结果(Champion, 1992)。因此,学者普遍认为乡村人口的回升是西方国家乡村经济重生的机遇。与此同时,作为农村消费空间的有机组成部分,第二家园成为农村后生产主义时代的典型代表,尤其是在欧美等西方发达国家,第二家园现象更为普遍,促使农村社区多元化(Pitkänen et al,

2014),并因第二家园业主与当地居民在生活背景、文化结构以及乡村愿景的差异性而产生一定的利益冲突。

近年来,发展中国家也开始关注移居问题,但囿于城市化进程的限制,更多地着眼于关注农民工移居城市的现象、消费意愿、空心村等问题,呈现出与发达国家迁移的反方向变化。实际上,在发展中国家的大城市周边农村,业已呈现以休闲消费为目的的行为转向,城市居民租赁农宅或移居农村已成为一种新现象,但国内外学者尚未普遍关注到这一变化,从而缺少对发展中国家消费型导向移居的相关研究。除了上述几大中心节点外,关于农村空间多元化研究还出现了与聚落、成长、土地利用变化、价格共生的“景观”,与田园风光、多样性相伴生的“乡村性”,以及与文化、乡村占有、乡村变革共生的“社区”等关键节点。此外,2010年以后,文献研究的节点数量迅速增加,“乡村转型(transformation)”“区域(region)”“全球化(globalization)”“治理(governance)”“生计(resilience)”“乡村发展(rural-development)”“多样性(diversification)”“社会网络(networks)”“后生产主义(post-productivism)”“乡村绅士化(rural gentrification)”等节点逐渐进入研究者的视野。但由于问题的研究需要时间沉淀,因此,这些新问题由于受关注时间较短而表现出年轮环较小的状况,但每一个节点都代表着新的研究动向,表明了农村空间多元化的研究内容和研究领域更加丰富和多样化。

3.2 研究热点推移

近30年,关键词时区知识图谱共出现了8个突现关键词,即红色节点。农村空间多元化的研究内容波及不同时间段,这表明研究热点领域随农村空间变化而呈现出不同的推移轨迹(表1)。根据突现

关键词及被引文献的研究时间,研究热点的推移大致可以划分为以下3个时期:

(1) 第一时期热点(1985-2001年):“英国(English)”“可持续性(sustainability)”“环境(environment)”。最早出现的突现关键词节点是1995年的“英国”,突现持续时间为1995-2001年,突现期内学者纷纷呼吁在由封闭向开放空间过渡状态下,应更加注重以开放的、系统的、复杂的视角解读英国农村空间及农业的变化。其关注点主要集中于农村社会经济发展和农业结构再生产关系(Allanson et al, 1995)、逆城市化(Spencer, 1995)、乡村与农村无家可归者的关系解耦(Cloke et al, 2000)、农村企业定位和运作策略(Jarvis et al, 2001)、农村移民空间和社会特征(Knowles, 1995)、中小企业城市—乡村扩展转移(Phelps et al, 2001)以及居民休闲娱乐的土地利用(Robertson et al, 2000)。国家合作频率及中心性显示,“英国”自1987年以来,出现的频率仅次于美国,为306次;且中心性最高,为0.39(表2),这表明英国作为农村空间转型较早的国家,一直以来成为农村空间多元化研究的主要集中地,并在该研究领域发挥着关键作用。

此外,这一时期,无论是发达国家还是发展中国家,传统农业的生产功能均占据着主导地位,生态可持续、食品质量以及再本地化等成为农业发展趋势(房艳刚等, 2015)。因此,与农业生产活动和气候变化相关的“可持续”“环境”问题分别成为1997-2000年和1998-2001年间研究的主旋律。尽管在全球化和逆城市化语境下,英国、美国、澳大利亚、加拿大等发达国家开始从农业经济向现代工业和服务业转型,少数学者(Urry, 1992; Squire, 1993)呼吁由休闲和消费带来的乡村重塑问题需要引起足够的重视和思考,但这些研究成果在当时环境下尚属

表1 高突现关键词列表
Tab.1 High appearance keywords list

突现关键词	年份	突现强度	突现持续区间(1995-2015年)
England	1995	3.6161	
sustainability	1997	4.0380	
environment	1996	3.6558	
geography	1993	4.6734	
government	2000	4.3619	
migration	1997	3.7679	
livelihoods	2007	5.1662	
resilience	2009	3.7374	

表2 合作频次前20的国家列表
Tab.2 Top 20 countries of cooperation frequency

国家	合作频次	中心性	国家	合作频次	中心性
United States	430	0.00	Wales	38	0.00
United Kingdom	306	0.39	Scotland	35	0.02
China	145	0.18	Sweden	33	0.00
Canada	124	0.16	Norway	32	0.21
Australia	113	0.13	South africa	31	0.00
Spain	85	0.00	Denmark	31	0.00
Germany	71	0.09	New zealand	26	0.35
Netherlands	66	0.02	Turkey	24	0.00
France	43	0.32	Belgium	24	0.34
Italy	39	0.00	Switzerland	21	0.00

凤毛麟角,总体上研究以传统农业生产为主线。

(2) 第二时期热点(2002-2009年):“地理(geography)”“治理(government)”。发达国家“逆城市化”进程加速了农业功能的多样化以及乡村空间的转型,地方政府体制、社会经济形态以及空间格局均发生了重大改变,农村地域差异化以及空间治理需要进一步讨论和研究。基于此,“地理”“治理”成为2002-2007年和2002-2008年的热门领域。

这一时期,学界纷纷围绕农业食品多样化(Clark, 2005)、农村社会资本(Das, 2004)、农村空间差异化利用(Madsen et al, 2004)、农村自然资源综合治理(Higgins et al, 2002)、可持续管理(Rist et al, 2007)、乡村治理机构和农村社区的关系(MacKinnon, 2002)、农村社会政策变革(Woods, 2006)、乡村绅士化无序扩张(Ghose, 2004)等方面进行了积极探讨。如Clark(2005)采用田野调查法,发现英国多元化企业网络构建对农业产业化和多功能有着明显影响;Holloway(2004)研究结果表明,战后吉普赛人的农村旅游行为在农村空间中呈现显著差异性,并对农村社会发展起着分化作用;Woods(2006)指出,基于追求“田园风光”的外来者群体引发了农村教育、卫生、交通、社会服务等一系列社会政策的变革;Ghose(2004)强调乡村绅士化进程中,新中产阶级的无序进入和扩张引发了当地文化、土地利用、社会身份、住宅价格等的突变,需加强监管和政策引导等。

(3) 第三时期热点(2010年至今):“移民(migration)”“生计(livelihood)”“复原(resilience)”。近年来,乡村田园风光成为西方国家上层社会和中产阶层的普遍追求(房艳刚等, 2015),多功能农业和多元化乡村成为时尚,“移民(migration)”“生计(liveli-

hood)”“复原(resilience)”受到格外的关注,并成为2010年以来的研究前沿。西方学者的研究主要聚焦于:探讨逆城市化现象及“农村”景观和身份功能对经济功能的替代(Barcus et al, 2010),乡村物质景观与移民(Chi et al, 2013),移居农村愿景的性别差异化与偏好(Šimon, 2014),地方弹性与迁移决策(Barcus et al, 2010),全球化农村空间人口的变化(Argent et al, 2015),乡村绅士化进程中外来者的消费特征以及与当地居民之间的冲突(Stockdale, 2010; Nelson et al, 2015),农村经济转型和复原的路径依赖、地方依赖及应变能力测度(Tonts et al, 2014; van Assche et al, 2014),农村社区适应力(McManus et al, 2012; Tonts et al, 2014; van Assche et al, 2014),移民文化的持久性及身份认同(Burnley, 2010),第二家园的社会资本形式以及与当地居民的空间差异性(Halfacree, 2012; Pitkänen et al, 2014)等。因此,“移民(migration)”“生计(livelihood)”“复原(resilience)”等新的节点成为主流研究领域,备受西方学者关注。

与西方国家农村多元化的研究导向不同的是,这一时期,发展中国家对城市化进程中农民工迁移模式及定居意愿(Wang et al, 2010; Cao et al, 2015),中老年移民外出迁移的影响因素(Falkingham, 2012),农业转型路径及租赁土地演变(Rigg et al, 2012; Rungmanee, 2014)等内容研究比较突出,其研究方向与这些国家所处的城市化阶段相吻合。

综上,随着发达国家“逆城市化”和社会经济的发展,农村空间经历了从农村工业迁移、耕地保护、农业重建、农业企业发展、环境治理向农业多样化、全球化乡村、农村空间转型、新自由主义,再向城乡移民、乡村绅士化、第二家园等领域过渡的研究历程。据此,明晰了当前国际学界的研究热点和前沿主要是围绕休闲消费导向的农村空间多元化进行研究。

4 国内研究热点识别与推移

与国外研究的繁荣局面不同,国内关于农村空间多元化的研究比较迟缓,研究成果较少。为了涵盖更多研究成果,采用1年为时间切片单元、关键词频次为50,绘制知识网络图谱。同时,为了识别近5年新兴的研究热点和前沿领域,本文特以2009年为时间节点,将知识图谱分为1998-2008年和2009-

标时加入地域条件、乡村文化、乡村聚落、旅游资源、社区参与等因素(冯淑华等, 2007; 刘沛林等, 2012; 尤海涛等, 2012), 从理论认知与游客感知2个层面对乡村性度量进行了补充。

然而, 在当前环境下, 中国农村发展出现了分化, 或逐渐衰败成为“空心村”, 或被城市吞并, 抑或华丽转身成为休闲消费场所, 仅仅使用乡村空间转型不能明晰村庄的发展现状。因此, 由“乡村转型”节点傍生了“乡村复兴”这一新的研究领域(图3)。“乡村复兴”节点最早出现在2013年, 该领域仅涵盖了6篇文献, 研究内容包括“乡村复兴”的概念(张京祥等, 2014; 申明锐等, 2015)、路径与模式(张京祥等, 2015)、要素流动(赵晨, 2013)、乡村空间再生产过程(高慧智等, 2014)、农村空间商品化(王鹏飞, 2013)几个方面, 这一研究现状表明中国学界对乡村复兴方面的研究已开始兴起。

综上所述, 近年来中国学界关于农村空间研究除坚持以空心村、农村整治、土地利用等新农村建设维度为主线外, 开始出现以乡村空间多功能性、休闲消费、乡村复兴等多元化的研究趋向, 其研究思想与国外早期基本一致。但基于城市化进程的制约, 农村空间多元化的研究成果十分有限, 研究力量较为单薄, 研究内容在深度和广度上有待拓展。

5 不足与展望

5.1 既有研究不足

上述研究热点的识别与推移结果表明, 国内外学术界纷纷从不同的学科背景对农村空间多元化现象进行了深入而翔实的研究和论证, 取得了卓有成效的研究成果, 但均忽视了从资本化视角探讨农村空间消费转型的过程与机制。同时, 国内和国外既有研究还存在一些局限与不足。

国外既有理论和研究成果的不足为: 第一, 侧重以农作物、土地、文化、景观等单个维度对具体农村地区空间多元化现象的产生、特征、机制等进行描述, 而缺乏从多个维度对农村空间多元化过程、特征及机制的深入探讨; 第二, 侧重定性研究, 忽略了定性分析和定量研究的有机结合; 第三, 以发达国家为主要研究对象, 而忽视了发展中国家农村空间多元化的过程、格局、形成机制等方面的讨论。

国内少量既有研究成果也存在不足: 第一, 以

城镇化水平较高的苏南地区为主要研究对象, 侧重于从耕地、农地产出、生产率等生产性指标对农村空间进行定量评价, 而忽视了休闲消费导向型乡村基于田园风光、地方性、乡村文化为主要特征的考量; 第二, 既有研究侧重特征、概念等的描述和探讨, 而缺少了过程、动因等内在机理的思考以及基础理论的探讨; 第三, 侧重于从宏观或中观尺度分析中国农村空间发展、区域差异等, 而缺乏村域、村民等微观视角的解读。

5.2 研究展望

(1) 农村空间资本化的研究。基于技术、社会现代化驱动以及全球化强化的结果(Halfacree, 2006), 农村已不仅仅是单一的粮食生产基地, 更代表着一种与农业相关的生活方式以及与城市完全不同的空间属性。“乡村已成为一个排外的居住地; 乡村社区可以买卖; 乡村生活方式被殖民化; 乡村形象被加工、被包装和被市场化; 新的乡村景观不断被发掘……”(Cloke et al, 1993)。因此, 农村空间的商品化转变, 呈现出城市经济功能与乡村景观的融合(Irwin et al, 2009), 本地资本以及外地资本的进驻改变了传统乡村聚落空间、文化形态及社会关系, 部分乡村地区成了各类资本运作的场所(高慧智等, 2014), 商品化和资本化属性凸显(Fløysand et al, 2007)。农村空间的资本化过程、格局、区域差异以及形成机制等问题的深入研究将成为未来的焦点和前沿。

(2) 农村空间多元功能与城市元素的互动研究。农村空间的变化绝不是封闭的, 其人口变化、功能转向、住宅结构变化等空间的多元化过程离不开城市元素的参与, 西方学者就此进行了大量研究。基于这一背景, 农村空间多元化进程中城市居民、外来资本等外界力量介入的影响, 尤其是发展中国家日益凸现的农村空间多功能转向问题应受到格外关注。

(3) 农村空间多元化的多维度考量。农村空间多元化的思考与探究涉及到土地、经济、社会、环境、文化等多个层面, 而目前国内外的研究成果则侧重于从农作物、土地、文化、景观等单个维度描述和剖析具体农村地区空间多元化现象的产生、特征、机制等, 未来研究中需强化农村空间多元化和复合化的探讨, 增加多个维度的衡量与测度。

(4) 农村空间多元化与农村多功能性的交互研究。伴随着全球化与城镇化进程的加快, 农村文

化传承、生态维护、景观塑造、休闲旅游等潜在功能逐步被挖掘,其众多潜在功能的发掘及利用必然体现在农村空间这一物质文化载体中,并导致聚落空间、土地空间、居住空间、生态空间等空间格局的变化。同时,农村空间格局的变化又会影响到农村多种功能的发挥与利用。因此,农村空间多元化与农村多功能性之间存在着一定的交互关系。那么,农村空间多元化与农村多功能性如何交互,其互馈机理如何运作,两者交互的动力机制如何构建等,这一系列问题的解答尚需进一步研究与探讨。

(5) 国内农村空间多元化模式及类型识别。基于现代城乡一体化发展以及城市化进程背景下,中国农村尤其是大城市周边农村空间功能发生了巨大变化,需从宏观尺度和区域空间视野,采取定性和定量方法相结合,从物质空间到非物质空间、生产空间到消费空间、空间生产到空间中的生产等多个视角重新认识乡村空间,并对中国农村空间多元化模式类型进行划分和识别,从而把握当前环境体系下中国农村空间发展的总体格局及趋向。

(6) 国内农村空间多元化的过程、格局与机制研究。地理现象的空间格局过程与机理研究一直是地理学的研究重点(曾山山等, 2011)。随着农村空间多元化的发展趋势,城市元素向农村的扩散效应、各类资本的注入及其对农村空间的影响及响应机制、空间格局与差异等过程的格局以及机理的解释等应成为未来研究的焦点和重点。因此,应及时捕捉最新信息,借鉴国外研究理论与方法,拓展研究视野,深入探讨农村空间多元化的格局与内在机制。

(7) 国内微观尺度的空间组织与机制研究。国外学者着眼于从微观尺度剖析第二家园、消费农村、乡城移居、城乡空间交融等,呈自下而上式研究倾向。而国内学者则侧重于从国家和区域尺度分析乡村性、农村发展阶段、乡村空间差异、农村空间商品化等,自上而下式研究甚为明显。固然,大尺度研究有助于把握农村空间变革整体发展历程、扩展农村研究视野,但就对于社会基层的乡村地域而言,其视角过于宏观,不易把握和操作,而基于村域、农户、居住空间等微观视角的分析显得更为实际和必要。

参考文献(References)

陈晓华, 张小林. 2008. “苏南模式”变迁下的乡村转型[J]. 农

业经济问题, (8): 21-25. [Chen X H, Zhang X L. 2008. Rural transformation in south Jiangsu with “the new south Jiangsu model”[J]. *Issues in Agricultural Economy*, (8): 21-25.]

陈晓华, 张小林, 马远军. 2008. 快速城市化背景下我国乡村的空间转型[J]. 南京师大学报: 自然科学版, 31(1): 125-129. [Chen X H, Zhang X L, Ma Y J. 2008. China's rural spatial transition in the period of rapid urbanization[J]. *Journal of Nanjing Normal University: Natural Science Edition*, 31(1): 125-129.]

丁寿颐. 2013. 转型发展背景下的乡村重构与城乡关系的思考: 北京“何各庄模式”的实证研究[J]. 城市发展研究, 20(10): 中彩页 5-9. [Ding S Y. 2013. Rural cultural renaissance and urban-rural relations reconstruction: Study of Hegezhuang Village mode[J]. *Urban Development Studies*, 20(10): 15-19.]

房艳刚, 刘继生. 2015. 基于多功能理论的中国乡村发展多元化探讨: 超越“现代化”发展范式[J]. 地理学报, 70(2): 257-270. [Fang Y G, Liu J S. 2015. Diversified agriculture and rural development in China based on multifunction theory: Beyond modernization paradigm[J]. *Acta Geographica Sinica*, 70(2): 257-270.]

冯淑华, 沙润. 2007. 乡村旅游的乡村性测评模型: 以江西婺源为例[J]. 地理研究, 26(3): 616-624. [Feng S H, Sha R. 2007. Evaluation model of countryside tourism's rural feature: A case study of Wuyuan in Jiangxi Province[J]. *Geographical Research*, 26(3): 616-624.]

高慧智, 张京祥, 罗震东. 2014. 复兴还是异化? 消费文化驱动下的大都市边缘乡村空间转型: 对高淳国际慢城大山村的实证观察[J]. 国际城市规划, 29(1): 68-73. [Gao H Z, Zhang J X, Luo Z D. 2014. Renaissance or alienation? Spatial transformation of rural space of metropolis fringe area driven by consumer culture: Empirical observation on Dashan Village of Gaochun International Slow City[J]. *Urban Planning International*, 29(1): 68-73.]

郭旭, 赵琪龙, 李广斌. 2015. 农村土地产权制度变迁与乡村空间转型: 以苏南为例[J]. 城市规划, 39(8): 75-79. [Guo X, Zhao Q L, Li G B. 2015. Changes of rural land property system and transformation of rural space: A case study of southern Jiangsu Province[J]. *City Planning Review*, 38(8): 75-79.]

韩非, 蔡建明. 2011. 我国半城市化地区乡村聚落的形态演变与重建[J]. 地理研究, 30(7): 1271-1284. [Han F, Cai J M. 2011. The evolution and reconstruction of peri-urban rural habitat in China[J]. *Geographical Research*, 30(7): 1271-1284.]

林敏, 章明卓, 陶姝沅. 2014. 浙江省乡村性评价及空间格局演变研究[J]. 浙江农业学报, 26(4): 1116-1121. [Lin M,

- Zhang M Z, Tao S Y. 2014. Evaluation and spatial pattern of rurality in Zhejiang Province[J]. *Acta Agriculturae Zhejiangensis*, 26(4): 1116-1121.]
- 刘春芳, 石培基, 焦贝贝, 等. 2014. 基于乡村转型的黄土丘陵区农村居民点整治模式[J]. *经济地理*, 34(11): 128-133. [Liu C F, Shi P J, Jiao B B, et al. 2014. The patterns of rural residential consolidation based on rural transformation development in the loess hilly region[J]. *Economic Geography*, 34(11): 128-133.]
- 刘沛林, 于海波. 2012. 旅游开发中的古村落乡村性传承评价: 以北京市门头沟区爨底下村为例[J]. *地理科学*, 32(11): 1304-1310. [Liu P L, Yu H B. 2012. Study on the AHP model of rurality inheritance in the ancient village of tourism development: A case study of Chuandixia Village, Mentougou District, Beijing[J]. *Scientia Geographica Sinica*, 32(11): 1304-1310.]
- 刘彦随. 2007. 中国东部沿海地区乡村转型发展与新农村建设[J]. *地理学报*, 62(6): 563-570. [Liu Y S. 2007. Rural transformation development and new countryside construction in eastern coastal area of China[J]. *Acta Geographica Sinica*, 62(6): 563-570.]
- 刘自强, 周爱兰, 鲁奇. 2012. 乡村地域主导功能的转型与乡村发展阶段的划分[J]. *干旱区资源与环境*, 26(4): 49-54. [Liu Z Q, Zhou A L, Lu Q. 2012. The transition of rural territorial leading function and the classification of rural development stages[J]. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 26(4): 49-54.]
- 龙花楼. 2012. 论土地利用转型与乡村转型发展[J]. *地理科学进展*, 31(2): 131-138. [Long H L. 2012. Land use transition and rural transformation development[J]. *Progress in Geography*, 31(2): 131-138.]
- 龙花楼. 2013. 论土地整治与乡村空间重构[J]. *地理学报*, 68(8): 1019-1028. [Long H L. 2013. Land consolidation and rural spatial restructuring[J]. *Acta Geographica Sinica*, 68(8): 1019-1028.]
- 龙花楼, 刘彦随, 邹健. 2009. 中国东部沿海地区乡村发展类型及其乡村性评价[J]. *地理学报*, 64(4): 426-434. [Long H L, Liu Y S, Zou J. 2009. Assessment of rural development types and their rurality in eastern coastal China[J]. *Acta Geographica Sinica*, 64(4): 426-434.]
- 龙花楼, 邹健. 2011. 我国快速城镇化进程中的乡村转型发展[J]. *苏州大学学报: 哲学社会科学版*, 32(4): 97-100. [Long H L, Zou J. 2011. Woguo kuaisuchengzhenhua jinchengzhong de xiangcun zhuanxing fazhan[J]. *Journal of Soochow University: Philosophy & Social Science Edition*, 32(4): 97-100.]
- 申明锐, 张京祥. 2015. 新型城镇化背景下的中国乡村转型与复兴[J]. *城市规划*, 39(1): 30-34, 63. [Shen M R, Zhang J X. 2015. China's rural transformation and revival in the context of new urbanization[J]. *City Planning Review*, 39(1): 30-34, 63.]
- 孙玉, 程叶青, 张平宇. 2015. 东北地区乡村性评价及时空分异[J]. *地理研究*, 34(10): 1864-1874. [Sun Y, Cheng Y Q, Zhang P Y. 2015. Spatio-temporal dynamics of rurality in Northeast China[J]. *Geographical Research*, 34(10): 1864-1874.]
- 王焕, 徐逸伦, 魏宗财. 2008. 农村居民点空间模式调整研究: 以江苏省为例[J]. *热带地理*, 28(1): 68-73. [Wang H, Xu Y L, Wei Z C. 2008. Spatial model adjustment of rural residential areas: A case study of Jiangsu Province[J]. *Tropical Geography*, 28(1): 68-73.]
- 王镜均, 王勇, 李广斌. 2014. 苏南村落空间分异的三种典型模式及比较: 以蒋巷、坞圪、树山三村为例[J]. *现代城市研究*, (12): 75-81. [Wang J J, Wang Y, Li G B. 2014. Three typical models and comparison of the village space differentiation in southern Jiangsu: A case study of Jiangxiang, Wuqiu and Shushan[J]. *Modern Urban Research*, (12): 75-81.]
- 王鹏飞. 2013. 论北京农村空间的商品化与城乡关系[J]. *地理学报*, 68(12): 1657-1667. [Wang P F. 2013. A study on commodification in rural space and the relationship between urban and rural areas in Beijing City[J]. *Acta Geographica Sinica*, 68(12): 1657-1667.]
- 尤海涛, 马波, 陈磊. 2012. 乡村旅游的本质回归: 乡村性的认知与保护[J]. *中国人口·资源与环境*, 22(9): 158-162. [You H T, Ma B, Chen L. 2012. Essence exploration of rural tourism: Rurality cognizance and protection[J]. *China Population, Resources and Environment*, 22(9): 158-162.]
- 曾山山, 周国华, 肖国珍, 等. 2011. 地理学视角下的国内农村聚居研究综述[J]. *人文地理*, 26(2): 68-73. [Zeng S S, Zhou G H, Xiao G Z, et al. 2011. A review of rural settlements from the perspective of geography[J]. *Human Geography*, 26(2): 68-73.]
- 张风华. 2006. 乡村转型, 角色变迁与女性崛起: 我国农村女性角色变迁的制度环境分析[J]. *华中师范大学学报: 人文社会科学版*, 45(4): 7-11. [Zhang F H. 2006. Transformation of village, alteration of status and improvement in women's performance: Analysis of social system contributing to the alteration of rural women's status in China[J]. *Journal of Huazhong Normal University: Humanities and Social Sciences*, 45(4): 7-11.]
- 张京祥, 申明锐, 赵晨. 2014. 乡村复兴: 生产主义和后生产主义下的中国乡村转型[J]. *国际城市规划*, 29(5): 1-7. [Zhang J X, Shen M R, Zhao C. 2014. Rural renaissance: Rural China transformation under productivism and post-productivism[J]. *Urban Planning International*, 29(5): 1-7.]
- 张京祥, 申明锐, 赵晨. 2015. 超越线性转型的乡村复兴: 基

- 于南京市高淳区两个典型村庄的比较[J]. 经济地理, 35(3): 1-8. [Zhang J X, Shen M R, Zhao C. 2015. Rural renaissance that beyond linear transformation: Comparative study of two typical villages in Gaochun, Nanjing[J]. *Economic Geography*, 35(3): 1-8.]
- 赵晨. 2013. 要素流动环境的重塑与乡村积极复兴: “国际慢城”高淳县大山村的实证[J]. 城市规划学刊, (3): 28-35. [Zhao C. 2013. Factor flowing, resource reorganization and rural renaissance: A case study of Dashan Village, Gaochun Cittaslow[J]. *Urban Planning Forum*, (3): 28-35.]
- 赵琪龙, 郭旭, 李广斌. 2014. 开发区主导下的苏南乡村空间转型: 以苏州工业园区为例[J]. 现代城市研究, (5): 9-14. [Zhao Q L, Guo X, Li G B. 2014. The transformation of the rural space in Southern Jiangsu under the dominance of development zones: A case study of Suzhou industrial Park[J]. *Modern Urban Research*, (5): 9-14.]
- 周华, 王炳君. 2013. 江苏省乡村性及乡村转型发展耦合关系研究[J]. 中国人口·资源与环境, 23(9): 48-55. [Zhou H, Wang B J. 2013. Analysis of the coupling rurality index and rural transformation development of Jiangsu Province in China in the early 21st century[J]. *China Population, Resources and Environment*, 23(9): 48-55.]
- 朱霞, 周阳月, 单卓然. 2015. 中国乡村转型与复兴的策略及路径: 基于乡村主体性视角[J]. 城市发展研究, 22(8): 38-45, 72. [Zhu X, Zhou Y Y, Shan Z R. 2015. Study on strategy and path of rural china transformation and renaissance: Under the context of rural subjectivity[J]. *Urban Development Studies*, 22(8): 38-45, 72.]
- Abrams J, Bliss J C. 2013. Amenity landownership, land use change, and the re-creation of “working landscapes” [J]. *Society & Natural Resources: An International Journal*, 26(7): 845-859
- Allanson P, Murdoch J, Garrod G, et al. 1995. Sustainability and the rural economy: An evolutionary perspective[J]. *Environment and Planning A*, 27(11): 1797-1814.
- Argent N, Smailes P, Griffin T. 2007. The amenity complex: Towards a framework for analysing and predicting the emergence of a multifunctional countryside in Australia [J]. *Geographical Research*, 45(3): 217-232.
- Argent N, Tonts M. 2015. A multicultural and multifunctional countryside? International labour migration and Australia's productivist heartlands[J]. *Population, Space and Place*, 21(2): 140-156.
- Barcus H R, Brunn S D. 2010. Place elasticity: Exploring a new conceptualization of mobility and place attachment in rural America[J]. *Geografiska Annaler: Human Geography*, 92(4): 281-295.
- Bastian C T, McLeod D M, Germino M J, et al. 2002. Environmental amenities and agricultural land values: A hedonic model using geographic information systems data[J]. *Ecological Economics*, 40(3): 337-349.
- Baylina M, Berg N G. 2010. Selling the countryside: Representations of rurality in Norway and Spain[J]. *European Urban and Regional Studies*, 17(3): 277-292
- Bijker R A, Haartsen T, Strijker D. 2012. Migration to less-popular rural areas in the Netherlands: Exploring the motivations[J]. *Journal of Rural Studies*, 28(4): 490-498.
- Braun Y A, McLees L A. 2012. Space, ownership and inequality: Economic development and tourism in the highlands of Lesotho[J]. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 5(3): 435-449.
- Burnley I. 2010. Submergence, persistence and identity: Generations of German origin in the Barossa and Adelaide Hills, South Australia[J]. *Geographical Research*, 48(4): 427-439.
- Cao G Z, Li M, Ma Y, et al. 2015. Self-employment and intention of permanent urban settlement: Evidence from a survey of migrants in China's four major urbanising areas [J]. *Urban Studies*, 52(4): 639-664.
- Carte L, McWatters M, Daley E, et al. 2010. Experiencing agricultural failure: Internal migration, tourism and local perceptions of regional change in the Yucatan[J]. *Geoforum*, 41(5): 700-710.
- Champion A G. 1992. Urban and regional demographic trends in the developed world[J]. *Urban Studies*, 29(3-4): 461-482.
- Chi G Q, Marcouiller D W. 2013. In-migration to remote rural regions: The relative impacts of natural amenities and land developability[J]. *Landscape and Urban Planning*, 117(3): 22-31.
- Clark G, Bowler I, Shaw A, et al. 1997. Institutions, alternative farming systems, and local reregulation[J]. *Environment and Planning A*, 29(4): 731-745.
- Clark J R A. 2005. The ‘New Associationalism’ in agriculture: Agro-food diversification and multifunctional production logics[J]. *Journal of Economic Geography*, 5(4): 475-498.
- Cloke P. 1997. Country backwater to virtual village? Rural studies and ‘the cultural turn’ [J]. *Journal of Rural Studies*, 13(4): 367-375.
- Cloke P, Goodwin M. 1993. The changing function and position of rural areas in Europe[M]. Utrecht, Netherlands: Netherlands Geographical Society Publication: 19-36.
- Cloke P, Marsden T, Mooney P. 2006. The handbook of rural studies[M]. London, UK: SAGE Publications.
- Cloke P, Milbourne P, Widdowfield R. 2000. Homelessness and rurality: ‘Out-of-place’ in purified space[J]. *Environment and Planning D: Society and Space*, 18(6): 715-735.

- Cloke P, Milbourne P, Widdowfield R. 2003. The complex mobilities of homeless people in rural England[J]. *Geoforum*, 34(1): 21-35.
- Cloke P, Phillips M, Rankin D. 1991. Middle-class housing choice: Channels of entry into Gower, South Wales[M]// Champion T, Watkins C. *People in the countryside: Studies of social change in rural Britain*. London, UK: Paul Chapman: 38-52.
- Curry G N, Koczberski G, Selwood J. 2001. Cashing out, cashing in: Rural change on the south coast of Western Australia[J]. *Australian Geographer*, 32(1): 109-124.
- Das R J. 2001. The spatiality of social relations: An Indian case-study[J]. *Journal of Rural Studies*, 17(3): 347-362.
- Das R J. 2004. Social capital and poverty of the wage-labour class: Problems with the social capital theory[J]. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 29(1): 27-45.
- David B, Frederick G. 2014. Policy for agriculture and horticulture in Rwanda: A different political economy[J]. *Development Policy Review*, 32(S2): 173-196.
- Epps R. 1995. The sustainability of Australian agricultural production systems: A realistic objective or simply a desirable aim[J]? *Australian Geographer*, 26(2): 173-179.
- Falkingham J, Chepngeno-Langat G, Evandrou M. 2012. Outward migration from large cities: Are older migrants in Nairobi 'returning' [J]. *Population, Space and Place*, 18(3): 327-343.
- Ferguson M, Ali K, Olfert M R, et al. 2007. Voting with their feet: Jobs versus amenities[J]. *Growth and Change*, 38(1): 77-110.
- Fløysand A, Jakobsen S-E. 2007. Commodification of rural places: A narrative of social fields, rural development, and football[J]. *Journal of Rural Studies*, 23(2): 206-221.
- Forrest Q Z. 2010. From peasants to farmers: Peasant differentiation, labor regimes, and land-rights institutions in China's agrarian transition[J]. *Politics and Society*, 38(4): 458-489.
- Gaurav S. 2015. Are rainfed agricultural households insured? Evidence from five villages in Vidarbha, India[J]. *World Development*, 66(C): 719-736.
- Ghose R. 2004. Big sky or big sprawl? Rural gentrification and the changing cultural landscape of Missoula, Montana [J]. *Urban Geography*, 25(6): 528-549.
- Guimond L, Simard M. 2010. Gentrification and neo-rural populations in the Québec countryside: Representations of various actors[J]. *Journal of Rural Studies*, 26(4): 449-464.
- Halfacree K. 1994. The importance of 'the rural' in the constitution of counterurbanization: Evidence from England in the 1980s[J]. *Sociologia Ruralis*, 34(2-3): 164-189.
- Halfacree K. 1995. Talking about rurality: Social representations of the rural as expressed by residents of six English parishes[J]. *Journal of Rural Studies*, 11(1): 1-20.
- Halfacree K. 2006. From dropping out to leading on? British counter-cultural back to-the-land in a changing rurality [J]. *Progress in Human Geography*, 30(3): 309-336.
- Halfacree K. 2012. Heterolocal identities? Counter-urbanisation, second homes, and rural consumption in the era of mobilities[J]. *Population, Space and Place*, 18(2): 209-224.
- Haroon Akram-Lodhi A. 2009. Modernising subordination? A South Asian perspective on the World Development Report 2008: Agriculture for development[J]. *The Journal of Peasant Studies*, 36(3): 611-619.
- Higgins V, Lockie S. 2002. Re-discovering the social: Neo-liberalism and hybrid practices of governing in rural natural resource management[J]. *Journal of Rural Studies*, 18(4): 419-428.
- Holloway S L. 2004. Rural roots, rural routes: Discourses of rural self and travelling other in debates about the future of Appleby New Fair, 1945- 1969[J]. *Journal of Rural Studies*, 20(2): 143-156.
- Holmes J. 2006. Impulses towards a multifunctional transition in rural Australia: Gaps in the research agenda[J]. *Journal of Rural Studies*, 22(2): 142-160.
- Irwin E G, Bell K P, Bockstael N E, et al. 2009. The economics of urban-rural space[J]. *Annual Review of Resource Economics*, 1(1): 435-459.
- Jarvis D, Dunham P, Ilbery B. 2001. Rural industrialisation in a declining coalfield region: The case of north Warwickshire[J]. *Geoforum*, 32(2): 271-283.
- Johnsen S. 2004. The redefinition of family farming: Agricultural restructuring and farm adjustment in Waihemo, New Zealand[J]. *Journal of Rural Studies*, 20(4): 419-432.
- Katz C. 1991. Sow what you know: The struggle for social reproduction in rural Sudan[J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 81(3): 488-514.
- Kikuchi T. 2010. The commodification of rurality and its sustainability in the Jike Area, Yokohama City, the Tokyo metropolitan fringe[J]. *Geographical Review of Japan*, 82(2): 89-102.
- Knowles A K. 1995. Immigrant trajectories through the rural-industrial transition in Wales and the United States, 1795-1850[J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 85(2): 246-266.
- López-i-Gelats F, Tàbara J D, Bartolomé J. 2009. The rural in dispute: Discourses of rurality in the Pyrenees[J]. *Geoforum*, 40(4): 602-612.

- Legendijk A, van Melik R, de Haan F, et al. 2014. Comparative approaches to gentrification: A research framework [J]. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 105(3): 358-365.
- Lerner A M, Eakin H. 2011. An obsolete dichotomy? Rethinking the rural-urban interface in terms of food security and production in the global south[J]. *The Geographical Journal*, 177(4): 311-320.
- MacKinnon D. 2002. Rural governance and local involvement: Assessing state-community relations in the Scottish Highlands[J]. *Journal of Rural Studies*, 18(3): 307-324.
- Madsen L M, Adriansen H K. 2004. Understanding the use of rural space: The need for multi-methods[J]. *Journal of Rural Studies*, 20(4): 485-497.
- Marsden T. 1998. New rural territories: Regulating the differentiated rural spaces[J]. *Journal of Rural Studies*, 14(1): 107-117.
- Marsden T. 1999. Rural futures: The consumption countryside and its regulation[J]. *Sociologia Ruralis*, 39(4): 501-526.
- McManus P, Walmsley J, Argent N, et al. 2012. Rural community and rural resilience: What is important to farmers in keeping their country towns alive[J]. *Journal of Rural Studies*, 28(1): 20-29.
- Milbourne P. 2007. Re-populating rural studies: Migrations, movements and mobilities[J]. *Journal of Rural Studies*, 23(3): 381-386.
- Mitchell C J A. 2013. Creative destruction or creative enhancement? Understanding the transformation of rural spaces [J]. *Journal of Rural Studies*, 32: 375-387.
- Nelson L, Trautman L, Nelson P B. 2015. Latino immigrants and rural gentrification: Race, "illegality," and precarious labor regimes in the United States[J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 105(4): 841-858.
- Öztürk M, Hilton A, Jongerden J. 2014. Migration as movement and multiplace life: Some recent developments in rural living structures in Turkey[J]. *Population, Space and Place*, 20(4): 370-388.
- Partridge M D, Rickman D S, Ali K, et al. 2008. The geographic diversity of U.S. nonmetropolitan growth dynamics: A geographically weighted regression approach[J]. *Land Economics*, 84(2): 241-266.
- Phelps N A, Fallon R J, Williams C L. 2001. Small firms, borrowed size and the urban-rural shift[J]. *Regional Studies*, 35(7): 613-624.
- Phillips M. 1993. Rural gentrification and the processes of class colonisation[J]. *Journal of Rural Studies*, 9(2): 123-140.
- Pitkänen K, Adamiak C, Halseth G. 2014. Leisure activities and rural community change: Valuation and use of rural space among permanent residents and second home owners[J]. *Sociologia Ruralis*, 54(2): 143-166.
- Rigg J, Salamanca A, Parnwell M. 2012. Joining the dots of agrarian change in Asia: A 25 year view from Thailand [J]. *World Development*, 40(7): 1469-1481.
- Rist S, Chidambaramathan M, Escobar C, et al. 2007. Moving from sustainable management to sustainable governance of natural resources: The role of social learning processes in rural India, Bolivia and Mali[J]. *Journal of Rural Studies*, 23(1): 23-37.
- Robertson M, Walford R. 2000. Views and visions of land use in the United Kingdom[J]. *The Geographical Journal*, 166(3): 239-254.
- Rungmanee S. 2014. The dynamic pathways of agrarian transformation in the northeastern Thai- Lao borderlands[J]. *Australian Geographer*, 45(3): 341-354.
- Schneider M. 2015. What, then, is a Chinese peasant? Nongmin discourses and agroindustrialization in contemporary China[J]. *Agriculture and Human Values*, 32(2): 331-346.
- Scoones I, Marongwe N, Mavedzenge B, et al. 2011. Zimbabwe's land reform: Challenging the myths[J]. *The Journal of Peasant Studies*, 38(5): 967-993.
- Šimon M. 2014. Exploring counterurbanisation in a post-socialist context: Case of the Czech Republic[J]. *Sociologia Ruralis*, 54(2): 117-142.
- Spencer D. 1995. Counterurbanisation: The local dimension [J]. *Geoforum*, 26(2): 153-173.
- Squire S J. 1993. Valuing countryside: Reflections on Beatrix Potter tourism[J]. *Area*, 25(1): 5-10.
- Stockdale A. 2010. The diverse geographies of rural gentrification in Scotland[J]. *Journal of Rural Studies*, 26(1): 31-40.
- Tabayashi A. 2010. Regional development owing to the commodification of rural spaces in Japan[J]. *Geographical Review of Japan*, 82(2): 103-125.
- Takaaki N. 2010. Commodification of rural space and changes in the main varieties of paddy rice in the Tohoku region [J]. *Geographical Review of Japan*, 82(2): 49-59.
- Takayanagi N. 2010. Rural revitalization with sunflowers as amenity crops in a Japanese countryside[J]. *Geographical Review of Japan*, 82(2): 78-88.
- Tassinari P, Torreggiani D, Benni S, et al. 2013. Landscape quality in farmyard design: An approach for Italian wine farms[J]. *Landscape Research*, 38(6): 729-749.
- Teasley S. 2011. Cultural commodities in Japanese rural revitalization: Tsugaru Nuri Lacquerware and Tsugaru Shamisen Anthony S Rausch[J]. *The Journal of Modern Craft*, 4(2): 221-223.
- Thrift N. 1987. Manufacturing rural geography[J]. *Journal of Rural Studies*, 3(1): 77-81.

- Tittonell P. 2014. Livelihood strategies, resilience and transformability in African agroecosystems[J]. *Agricultural Systems*, 126: 3-14.
- Tonts M, Plummer P, Argent N. 2014. Path dependence, resilience and the evolution of new rural economies: Perspectives from rural western Australia[J]. *Journal of Rural Studies*, 36: 362-375.
- Tzanopoulos J, Vogiatzakis I N. 2011. Processes and patterns of landscape change on a small Aegean Island: The case of Sifnos, Greece[J]. *Landscape and Urban Planning*, 99 (1): 58-64.
- Urry J. 1992. The tourist gaze and the 'environment' [J]. *Theory Culture & Society*, 9(3): 1-26.
- Vallance S. 2014. Living on the edge: Lessons from the Peri-urban village[J]. *International Journal of Urban and Regional Research*, 38(6): 1954-1969.
- van Assche K, Djanibekov N, Hornidge A-K, et al. 2014. Rural development and the entwining of dependencies: Transition as evolving governance in Khorezm, Uzbekistan [J]. *Futures*, 63: 75-85.
- Vannini P, Taggart J. 2013. Voluntary simplicity, involuntary complexities, and the pull of remove: The radical ruralities of off-grid lifestyles[J]. *Environment and Planning A*, 45(2): 295-311.
- Vesala H T, Vesala K M. 2010. Entrepreneurs and producers: Identities of Finnish farmers in 2001 and 2006[J]. *Journal of Rural Studies*, 26(1): 21-30.
- Wang M Y, Wu J P. 2010. Migrant workers in the urban labour market of Shenzhen, China[J]. *Environment and Planning A*, 42(6): 1457-1475.
- Willemen L, Hein L, van Mensvoort M E F, et al. 2010. Space for people, plants, and livestock? Quantifying interactions among multiple landscape functions in a Dutch rural region[J]. *Ecological Indicators*, 10(1): 62-73.
- Woods M. 2006. Redefining the 'rural question': The new 'politics of the rural' and social policy[J]. *Social Policy & Administration*, 40(6): 579-595.
- Woods M. 2007. Engaging the global countryside: Globalization, hybridity and the reconstitution of rural place[J]. *Progress in Human Geography*, 31(4): 485-507.
- Wright W, Annes A. 2014. Farm women and agritourism: Representing a new rurality[J]. *Sociologia Ruralis*, 54(4): 477-499.
- Xu W. 2004. The changing dynamics of land-use change in rural China: A case study of Yuhang, Zhejiang Province[J]. *Environment and Planning A*, 36(9): 1595-1615.

Identification and change of research hotspots on rural space diversification

ZHANG Juan^{1,2}, WANG Maojun^{1*}

(1. College of Resource, Environment and Tourism, Capital Normal University, Beijing 100048, China;

2. Research Center of Energy Economy, Henan Polytechnic University, Jiaozuo 454000, Henan, China)

Abstract: With the transformation of rural economy, society, and culture and other social aspects, capitalization and diversification of rural space including settlements, population, and agriculture have become apparent, therefore diversification of rural space has become a new focus in academic research. This article examined the research trends of rural space diversification using hotspot identification and change by CiteSpace III. In general, hotspots of international research on rural space diversification have been changing from agricultural production-oriented to consumer-oriented, and the research content is relatively mature, while in China, in a stage of rapid urbanization, research on rural space diversification has been of a relatively short history. The current research still concentrates on agricultural production and rural governance, and consumer-oriented research is in its infancy. In the future, important research areas in China should include multidimensional considerations of capitalization and diversification of rural space, their interaction with urban elements, and rural space diversification models and their identification.

Key words: rural space diversification; hotspots identification; hotspots change; orientation and prospect