

# 旅游业发展对共同富裕的直接影响及空间溢出效应

王金伟<sup>1,2,3</sup>, 王启翔<sup>1,2</sup>, 冯凌<sup>1,2</sup>

(1. 北京第二外国语学院旅游科学学院, 北京 100024; 2. 北京旅游发展研究基地, 北京 100024;  
3. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101)

**摘要:** 共同富裕是中国式现代化的本质要求, 旅游业则是重要的民生产业。本文基于中国262个地级及以上城市的面板数据, 利用熵值法、空间自相关分析和空间计量模型等方法, 对旅游业发展水平(TD)和共同富裕水平(CP)的时空演化特征进行了测度分析, 并在此基础上检验了旅游业发展对共同富裕直接影响及空间溢出效应。结果表明: ① TD与CP均呈逐年增长态势, 但城市间差异均不断增大, 且多数城市TD与CP尚未超过全国平均值, 整体上发展水平较低。② TD和CP具有高度的空间集聚特征, 京津和长三角是TD和CP的共同高值集聚区域; CP具有明显的“高行政级别驱动”特征。③ TD和CP之间具有显著的正向空间关联性, 但随时间推移呈下降趋势。同时, H-H和L-L型城市数量逐渐减少, H-L型城市有所增加, L-H型城市则基本保持未变。④ TD对CP具有正向显著的直接效应和空间溢出效应, 前者对后者各维度的作用强度(总效应)序列为: 发展性>可持续性>共享性>共同性。⑤ TD对CP的影响效应具有明显的区域异质性特征, 其中直接效应位序为: 西部>中部>东部, 南方>北方; 同时, 西部地区出现了负向溢出效应, 而南方地区则呈现出正向溢出效应。

**关键词:** 旅游业; 高质量发展; 共同富裕; 空间溢出; 区域异质性; 中国

DOI: 10.11821/dlxb202404013

## 1 引言

共同富裕是社会主义生产力和生产关系的集中体现, 同时也是中国经济步入高质量发展阶段面临的重要议题<sup>[1]</sup>。中国共产党“二十大”报告中明确指出: 共同富裕是中国特色社会主义的本质要求, 也是一个长期的历史过程<sup>[2]</sup>。这一论断不仅突出了共同富裕的历史意义和时代内涵, 同时也阐明共同富裕的实现不是一蹴而就的, 必须稳扎稳打、循序渐进。经过不懈奋斗, 中国已成功打赢脱贫攻坚战, 如期实现了全面建成小康社会的战略目标, 在提高整体收入水平、缩小城乡收入差距等方面取得显著成就<sup>[3]</sup>, 为促进全体人民共同富裕打下坚实基础。然而中国仍存在居民收入差距明显<sup>[4]</sup>、城乡二元分割<sup>[5]</sup>等不平衡不充分的发展问题, 且面临“中等收入陷阱”等巨大风险。根据国家统计局公布的数据, 中国基尼系数长期徘徊于高位, 2020年高达0.468, 与同期世界主要发达国家尚存在一定差距。另外, 2020年高收入组人均可支配收入是低收入组的10余倍, 收入分配差距仍然偏大<sup>[6]</sup>。毫无疑问, 缩小居民收入差距, 推动实现共同富裕成为新时代的重要使命。

作为国民经济战略性支柱产业, 旅游业始终将“建设成为人民群众更加满意的现代服务业”视为其不断向前发展的目标, 它不仅有助于丰富人民的精神文化生活, 还能提高人民的物质生活质量, 对满足人民日益增长的美好生活需要意义重大<sup>[7]</sup>。同时, 旅游业

收稿日期: 2023-02-14; 修订日期: 2023-11-17

基金项目: 国家自然科学基金项目(41701168) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41701168]

作者简介: 王金伟(1983-), 男, 四川绵阳人, 博士, 教授, 主要从事旅游地理研究。E-mail: tourism@aliyun.com

1045-1067 页

具有天然的富民惠民属性和调整收入分配的功能<sup>[8]</sup>,在优化产业结构、平衡城乡发展差异、解决收入分配不均等方面具有无可比拟的优势<sup>[3,9]</sup>,有助于解决经济社会发展中的不平衡不充分的问题。为进一步推动实现共同富裕,国家陆续出台了一系列政策文件,对旅游产业赋能共同富裕的方向和路径作出了战略部署。

近年来已有研究围绕旅游业和共同富裕展开了深入的学术探讨,主要聚焦于社会经济、传统文化、人居环境、公共服务和个体收入均衡等方面。①在社会经济方面,有研究指出目的地通过发展旅游能够显著提升当地社会经济发展水平,尤其是在推动区域经济发展、解决居民就业、优化产业结构等方面具有显著效果,进而带动当地群众增收致富<sup>[10-11]</sup>。②在传统文化方面,研究发现以文化资源为依托的旅游业发展能显著提高目的地社区居民对手工技艺、民俗节庆等的认知,有助于传统文化保护,促进人的精神富裕<sup>[12]</sup>。然而,当前仍需进一步提升文化类旅游资源的创造性转化和创新性发展能力,切实考虑当地居民文化生活诉求<sup>[13]</sup>。③在人居环境方面,有研究提出旅游业高质量发展能够促进生态文明建设、完善游憩空间布局规划,从而改善人居环境,提升居民的生活福祉<sup>[14-15]</sup>。④在基本公共服务方面,通过现有研究发现旅游业能够吸引多元化的社会资本进入,促进通讯服务、医疗健康、道路交通等的建设完善,满足人们对公共服务多样化和美好生活的追求,从而促进基本公共服务均等化<sup>[16-18]</sup>。⑤在个体收入均衡方面,学术界对于旅游业发展与个体收入均衡关系的看法莫衷一是。部分研究提出旅游业可以缩小区域收入不平等,解决城乡收入差距问题<sup>[19-20]</sup>;而有研究则认为受居民收入来源结构、旅游国民收入分配格局、旅游地空间结构等多种因素的影响,旅游业发展能显著促进城镇居民收入增长,而对于农村居民则不显著<sup>[21]</sup>。此外,有研究认为旅游业与收入不平等之间存在倒“U”型曲线关系,即前期的旅游业发展会加剧收入不平等,而之后旅游业的进一步扩张将导致收入不平等减少<sup>[22-23]</sup>。为进一步推动旅游业发展助力共同富裕的实现,一些研究还提出相应的优化战略和创新路径。李鹏等认为可以从带动地区经济发展、促进区域和城乡协调发展、丰富人民的精神文化生活、缩小收入差距等方面入手<sup>[24]</sup>;徐紫嫣等认为应该从积极发展乡村旅游、促进区域旅游合作、加强发展民族地区旅游业、鼓励旅游创新创业、提升旅游业幸福感等方面助推共同富裕目标的实现<sup>[8]</sup>。

总的来看,旅游业发展与共同富裕问题已成为学术界的关注焦点,然而已有研究仍有以下不足:①多集中于探究旅游业对区域经济、收入均衡性、基本公共服务均等化等单一要素的影响,鲜有研究建立综合性指标探究旅游业对共同富裕的影响及其空间效应;②研究空间尺度往往较大(国家和省级层面),因此所得出的结论往往缺乏精确性和针对性;③尽管有一些研究探讨了旅游业发展与共同富裕的关系,但其中的影响机制及空间溢出效应尚待进一步明晰。为弥补上述不足,本文选取中国地级及以上城市的面板数据,利用熵值法、空间自相关分析和空间计量模型等方法,对旅游业发展和共同富裕水平进行测度,并在此基础上进一步检验旅游业发展对共同富裕的作用关系及其空间效应。本文不仅能在一定程度上厘清旅游业对共同富裕的复杂影响关系及其机制,同时也能为相关管理者制定发展战略提供决策参考。

## 2 理论分析与研究框架

共同富裕是生活水平普遍提高、收入差距显著缩小、基本公共服务更为均等的物质富裕,同时也是精神文化不断富足的精神富裕<sup>[25-26]</sup>,是发展性、共同性、共享性以及可持续性的集合<sup>[27]</sup>。其中,发展性代表了区域经济发展或富裕程度;共同性是收入差距的表

征,是收入分配公平性的体现<sup>[28]</sup>;共享性是基本公共服务均等化和精神文化富裕的表征,诠释了经济社会发展成果的全民共享程度<sup>[29]</sup>;可持续性强调共同富裕的代际公平和与社会经济发展的适应性<sup>[27]</sup>。随着旅游强国建设的不断推进,旅游业已成为促进共同富裕实现的重要途径。在现有相关研究的基础上,本文提出研究分析框架(图1)。

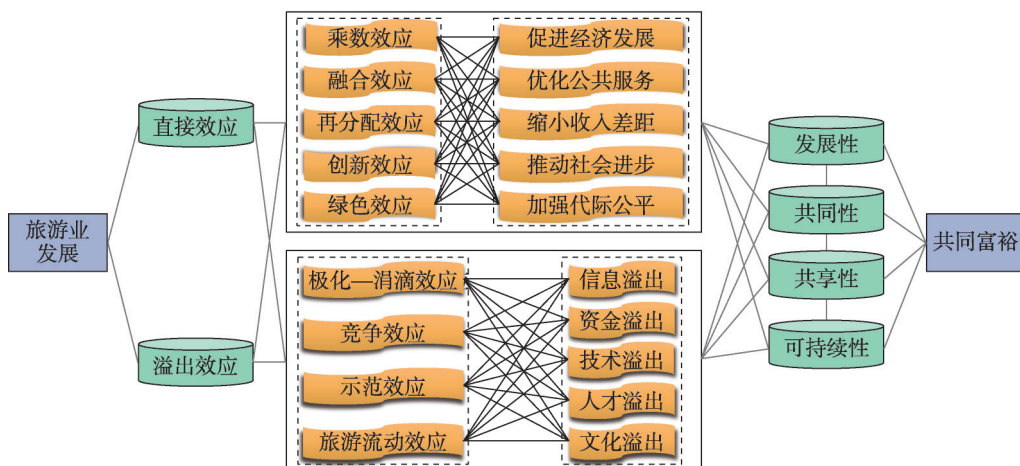


图1 旅游业发展对共同富裕的影响关系框架

Fig. 1 The framework of the impact of tourism development on common prosperity

从共同富裕内涵来看,旅游业发展对共同富裕的直接效应主要表现为:①旅游业发展可以促进经济发展水平提高,从而作用于发展性。作为一种综合性产业和强融合性产业,旅游业能通过乘数效应和融合效应带动其他相关产业的发展<sup>[24]</sup>。例如,乡村旅游促进了第一产业农业的发展,工业旅游则促进了第二产业工业的发展。与此同时,由于旅游业的综合性,旅游业本身的发展也需要其他相关产业的配合,因此其也会带动生产性服务业和消费性服务业的全面发展<sup>[30]</sup>。这种融合效应和乘数效应使得区域经济产业结构得到优化,进而促进当地社会经济的全面发展<sup>[11]</sup>。②旅游业发展可以缩小收入不平等,从而作用于共同性。旅游业发展能使国民收入实现再分配和财富转移(均衡化)。政府可以适当干预财富再分配环节,将景区、旅游设施等建于欠发达地区,并通过税收、财政支出等方式实现旅游收入的再分配,使财富向欠发达地区和相关人群转移,从而缩小收入差距,并有效解决不均等问题<sup>[30-32]</sup>。③旅游业发展可以促进基本公共服务均等化和精神文化富裕,从而作用于共享性。为适应现代旅游业发展的需要,并满足旅游者的需求,旅游目的地往往会注重通讯服务、医疗健康、道路交通等公共服务的建设<sup>[16-18]</sup>,使得当地基本公共服务体系更为完善。同时,旅游业作为一种民生产业和幸福产业,其本身就可以给人民群众带来巨大的精神满足<sup>[8]</sup>。尤其是在“文旅融合”大背景下,旅游者能够充分体验到中国优秀传统文化所带来的精神文化熏陶。④旅游业发展能够推动社会进步并促进代际公平,从而作用于可持续性。作为劳动密集型产业,旅游业能够提供更多就业机会、缓解就业压力;作为信息密集型产业,旅游业的智慧化、数字化转型发展为科技创新提供了更多应用场景,同时旅游科技创新所带来的便利性和高效性也提高了社会经济稳定的稳定性<sup>[33]</sup>;作为绿色产业,旅游业为当地带来了巨大的生态环境效益(绿色效应),能够在一定程度上推动社会绿色转型发展和生态文明建设<sup>[34]</sup>。

从以上4点来看,旅游业对于发展性、共同性、共享性和可持续性均有所裨益,并最终惠及共同富裕。基于以上分析,本文提出以下假设:



H1: 旅游业发展能够通过直接效应显著促进当地共同富裕水平。

由于旅游业是一个涉及广泛的综合性产业,除了会对当地共同富裕产生直接影响以外,还可能通过信息、资金、技术、人才、文化等的外溢作用,对周边区域共同富裕水平产生空间溢出效应。其主要包括:①极化—涓滴效应。在旅游业发展过程中,由于区位、经济、资源、政策等优势,一些区域会率先发展为旅游业较为发达的目的地。与此同时,当地会通过吸收其周边区域的资本、劳动力、技术等要素,形成极化效应。但随着旅游产业集聚水平趋于饱和,当地的资本、劳动力、技术等要素也会向周边区域外溢,形成涓滴效应,带动整个地区的共同发展<sup>[35]</sup>。②竞争效应。对于旅游业发展水平相近的地区,邻近目的地的旅游业发展会同其产生竞争,从而倒逼技术、产品等要素的创新,起到优化旅游资源配置、带动旅游经济发展等作用<sup>[36]</sup>。③示范效应。一般来说,旅游地的发展不仅受自身因素的影响,也受其他地方产业的影响。尤其是一些区域的成功经验和典型模式,往往会成为当地借鉴学习的“模版”,并在示范带动效应下,不断推动旅游发展关键要素重组和优化,产业规模持续壮大,进而实现均衡化发展<sup>[35]</sup>。④旅游流动效应。根据旅游流相关理论,游客的流动会伴随着信息、资金、物质、能量和文化要素的流动,而这些要素流动会对经济社会资源在空间和主体上形成再配置,并有效带动相关区域旅游业的发展,形成旅游流动效应<sup>[8]</sup>。总的来看,邻近地区的旅游业通过上述4种效应作用于当地经济社会发展,并有效激活旅游业的乘数效应,实现高质量融合创新、均等化再分配和绿色发展,进而推动提升共同富裕水平。基于以上分析并结合产业发展实践,本文提出以下假设:

H2: 旅游业发展能够通过空间溢出效应显著正向影响邻近地区共同富裕水平。

### 3 研究设计

#### 3.1 变量选取

(1) 核心解释变量: 旅游业发展水平 ( $TD$ )。借鉴相关研究<sup>[37-38]</sup>, 综合利用绝对指标和相对指标来评价旅游业发展水平, 其分别采用旅游业总收入和旅游专业化程度 (旅游业总收入占 GDP 比重) 2 个指标进行表征 (表 1)。

(2) 被解释变量: 共同富裕水平 ( $CP$ )。参考谭燕芝等的研究<sup>[27]</sup>, 从发展性、共同性、共享性和可持续性 4 个维度表征共同富裕, 以更好契合国家赋予共同富裕的时代内涵。其中, 发展性是基础, 是共同富裕中“富裕”发展的动力源泉; 共同性和共享性是关键, 是共同富裕中“共同”含义的深刻体现; 可持续性保障, 是共同富裕长期健康发展的后备力量。因此, 在参考相关研究基础<sup>[28-29, 39-42]</sup>上, 选取 16 个具体指标来表征上述 4 个维度 (表 1)。① 发展性, 采用城镇居民人均可支配收入、农村居民人均可支配收入、人均年末金融机构人民币各项贷款余额和人均社会消费品零售总额 4 个指标进行表征。其中, 人均可支配收入和人均社会消费品零售总额分别代表居民的收入和消费水平, 已成为衡量居民富裕程度的共识<sup>[29]</sup>; 人均年末金融机构人民币各项贷款余额能够在一定程度上反映当地金融发展水平<sup>[40]</sup>。② 共同性, 采用城市发展差异和城乡发展差异 2 个指标进行表征。城市发展差异和城乡发展差异均是衡量收入差距的重要指标。其中, 城市发展差异采用城市各县 (市、区) 灯光亮度 ( $DN$ ) 均值的泰尔  $T$  指数计算; 城乡发展差异采用城乡人均可支配收入的泰尔  $T$  指数计算<sup>[39]</sup>。③ 共享性, 采用每百人公共图书馆藏量、每千人医疗机构床位数、每百人互联网宽带接入用户数、教育重视程度和科技重视程度等 5 个指标进行表征。其中, 每百人公共图书馆藏量和教育重视程度可反映城市居民精

表 1 旅游业发展与共同富裕指标评价体系

Tab. 1 Evaluation index system of tourism development and common prosperity

目标层	准则层	指标层	单位	属性
旅游业发展 <i>TD</i>	绝对收入 <i>AI</i>	旅游总收入(国内旅游收入与入境旅游收入之和)	亿元	+
	相对收入 <i>RI</i>	旅游专业化程度(旅游总收入占 GDP 比重)	%	+
共同富裕 <i>CP</i>	发展性 <i>DE</i>	城镇居民人均可支配收入	元	+
		农村居民人均可支配收入	元	+
		人均年末金融机构人民币各项贷款余额	元	+
		人均社会消费品零售总额	元	+
	共同性 <i>CO</i>	城市发展差异	-	-
		城乡发展差异	-	-
	共享性 <i>SH</i>	每百人公共图书馆藏量	册	+
		每千人医疗机构床位数	个	+
		每百人互联网宽带接入用户数	户	+
		教育重视程度(教育支出占财政支出比重)	%	+
		科技重视程度(科学技术支出占财政支出比重)	%	+
	可持续性 <i>SU</i>	人均 GDP	元	+
		财政收入占 GDP 比重	%	+
		人均居民储蓄年末余额	元	+
		城镇登记失业率	%	-
		PM <sub>2.5</sub> 平均浓度	μg/m <sup>3</sup>	-

神层面的共享程度<sup>[41]</sup>。教育重视程度和科技重视程度，分别用教育支出和科技支出占财政支出比来计算。④ 可持续性，采用人均 GDP、财政收入占 GDP 比重、城镇登记失业率、人均居民储蓄年末余额、PM<sub>2.5</sub>浓度 5 个指标进行表征。它们分别代表城市发展水平、政府财政能力、社会稳定程度、居民储蓄水平和环境优良程度，以更为全面地契合可持续性的内涵<sup>[28, 42]</sup>。

(3) 控制变量：① 城镇化率 (*UR*)，采用城镇常住人口占总常住人口的比重进行衡量。城镇化率在一定程度上代表着城镇化发展水平，同时城镇化进程也是要素再分配的过程，能够通过促进要素在城乡和区域间的流动，影响城乡和区域发展差距<sup>[43]</sup>。② 对外开放水平 (*OUL*)，用进出口总额占 GDP 比重表示。对外开放是推动中国经济高速发展的重要力量，一方面能够通过提升贸易利得水平提高“富裕”程度，另一方面能够缩小收入差距从而提高“共同”程度<sup>[44]</sup>。③ 数字普惠金融 (*DFI*)，数字普惠金融是数字技术和普惠金融的结合体。已有研究表明数字普惠金融能通过提升各地区的资本配置效率促进共同富裕<sup>[45]</sup>。④ 产业结构合理化 (*RIS*)，参考已有研究<sup>[46]</sup>，利用泰尔指数进行计算。产业结构合理化反映了产业之间的协调发展程度和资源的有效利用程度<sup>[46]</sup>。已有研究发现，产业结构合理化能够影响城乡和区域差距（均衡化）<sup>[43]</sup>。⑤ 产业结构高级化 (*OIS*)，参考已有研究<sup>[47]</sup>，利用夹角求值法进行计算。产业结构高级化涉及产业比例关系的改变和劳动生产率的提高<sup>[48]</sup>。现有研究发现，产业结构高级化能够影响富裕水平以及城乡和区域差距<sup>[43]</sup>。⑥ 交通水平 (*TL*)，采用每平方公里的公路里程表示。交通能够促进信息、产品、劳动力等的流动，通过削弱贸易壁垒，缓解区域间贫富差距<sup>[49]</sup>。

3.2 研究方法

3.2.1 熵值法 为减少主观评价所带来的偏差，本文采用熵值法对旅游业发展和共同富裕水平进行测度。具体公式<sup>[50]</sup>如表 2 所示。

表2 熵值法计算公式  
Tab. 2 Calculation formula of entropy method

公式	公式释义	符号释义	公式序号
$Y_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{j\min}}{X_{j\max} - X_{j\min}} + 10^{-8}$ (正向指标)	指标标准化处理	$X_{ij}$ 表示第 <i>t</i> 年城市 <i>i</i> 指标 <i>j</i> 的指标值; $Y_{ij}$ 为标准化处理后的指标值	(1)
$Y_{ij} = \frac{X_{j\max} - X_{ij}}{X_{j\max} - X_{j\min}} + 10^{-8}$ (负向指标)			
$P_{ij} = Y_{ij} / \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n Y_{ij}$	计算指标比重	$P_{ij}$ 为指标 $Y_{ij}$ 占该项指标的比重	(2)
$E_j = -k \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n P_{ij} \ln P_{ij}, \quad k = 1/\ln(mn)$	计算指标熵值	$E_j$ 为指标 <i>j</i> 的信息熵	(3)
$G_j = 1 - E_j$	计算指标熵值冗余度	$G_j$ 为指标 <i>j</i> 的熵值冗余度	(4)
$W_j = G_j / \sum_{j=1}^n G_j$	计算指标权重	$W_j$ 为指标 <i>j</i> 的权重	(5)
$U_{it} = \sum_{j=1}^n (W_j \times Y_{ij})$	计算某系统综合指数	$U_{it}$ 为第 <i>t</i> 年城市 <i>i</i> 某系统综合指数	(6)

注：式(1)中由于指标标准化处理会出现0值,为避免 $\ln P_{ij}$ 计算无意义,需添加一个微小变化量,因此综合运用枚举法并结合研究对象的实际情况,将此微小变化量设为 $10^{-8}$ 。

**3.2.2 双变量空间自相关** 单变量空间自相关适用于刻画单个地理要素的空间集聚特征,而双变量空间自相关适用于刻画两个地理要素间的空间关联和依赖特征<sup>[51]</sup>。本文利用单变量全局空间自相关分别刻画旅游业发展和共同富裕的空间集聚特征,并在此基础上利用双变量全局和局部空间自相关探索两者的空间关联和依赖特征。

双变量全局空间自相关 (Bivariate Moran's  $I$ ) 的表达式<sup>[52]</sup>为:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(y_j - \bar{y})}{s^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}} \tag{7}$$

式中： $n$ 为研究的262个城市单位； $x_i$ 和 $y_j$ 分别表示城市*i*的旅游业发展水平和城市*j*的共同富裕水平； $w_{ij}$ 代表空间邻接权重矩阵，即地理空间上邻接城市设置为1，非邻接城市设置为0； $s^2$ 为样本方差； $I$ 为双变量全局空间自相关系数，取值区间为 $[-1, 1]$ ， $[-1, 0)$ 代表城市*i*的旅游业发展与城市*j*的共同富裕水平为空间负相关，等于0时代表空间不相关， $(0, 1]$ 为空间正相关。

双变量局部空间自相关 (Bivariate Local Moran's  $I$ ) 的表达式<sup>[53]</sup>为:

$$I_i = z_i^x \sum_{j=1}^n w_{ij} z_j^y \tag{8}$$

式中： $z_i^x$ 、 $z_j^y$ 分别表示城市*i*的旅游业发展水平和城市*j*的共同富裕水平的方差归一化值； $I_i$ 为城市*i*的旅游业发展水平与其邻接城市的共同富裕水平之间的局部关联性，共有H-H (High-High)、L-L (Low-Low)、H-L (High-Low) 和 L-H (Low-High) 4种集聚类型。其中，H-H型集聚表示城市的旅游业发展与邻近城市的共同富裕水平均较高，L-L型集聚表示城市的旅游业发展与邻近城市的共同富裕水平均较低，H-L型集聚表示城市的旅游业发展水平较高，而邻近城市的共同富裕水平较低，L-H型集聚表示城市的旅游业发展水平较低，而邻近城市的共同富裕水平较高。

**3.2.3 空间面板杜宾模型** 本文拟选用空间面板杜宾模型 (SPDM) 考察旅游业发展对共同富裕的影响，以揭示可能存在的空间溢出效应。空间面板杜宾模型为<sup>[33]</sup>：

$$Y_{it} = \beta X_{it} + \rho \sum_{j=1}^n W_{ij} Y_{jt} + \gamma \sum_{j=1}^n W_{ij} X_{jt} + \mu_i + \sigma_t + \varepsilon_{it} \tag{9}$$

式中： $Y_{it}$ 、 $Y_{jt}$ 分别为区域*i*、*j*被解释变量的观测值； $X_{it}$ 、 $X_{jt}$ 分别为区域*i*、*j*解释变量（包

括核心解释变量和控制变量)的观测值;  $W_{ij}$ 为空间权重矩阵;  $\beta$ 为解释变量的代估参数向量;  $\rho$ 为被解释变量的空间滞后系数;  $\gamma$ 为解释变量的空间回归系数;  $\mu_i$ 、 $\sigma_i$ 分别代表空间和时间效应;  $\varepsilon_{it}$ 为随机扰动项。当  $\gamma=0$ 、 $\rho\neq 0$  时, 式(9)为空间滞后模型(SPLM); 当  $\gamma+\rho\beta=0$  时, 式(9)为空间误差模型(SPEM)。被解释变量、核心解释变量和控制变量计算方法如表3所示。

表3 模型变量解释  
Tab. 3 Model variable interpretation

变量类型	变量	符号	计算方法
被解释变量	共同富裕水平	CP	熵值法求得共同富裕水平
解释变量	旅游业发展水平	TD	熵值法求得旅游业发展水平
控制变量	城镇化率	UR	城镇常住人口占常住人口比重
	对外开放水平	OUL	进出口总额占GDP比重
	数字普惠金融	lnDFI	北京大学数字普惠金融指数取对数
	产业结构合理化	RIS	参考文献[46]
	产业结构高级化	OIS	参考文献[47]
	基础设施水平	IL	每平方公里的公路里程

3.3 数据来源

城市各县(市、区)灯光亮度(DN)均值来源于中国研究数据服务平台(CNRDS); 数字普惠金融数据取自北京大学数字金融研究中心和蚂蚁集团研究院共同编制的“北京大学数字普惠金融指数”(PKU\_DFIIIC)<sup>[54]</sup>; PM<sub>2.5</sub>平均浓度来自圣路易斯华盛顿大学大气成分分析组的测算数据(<https://sites.wustl.edu/acag/datasets/surface-pm2-5/>)。其余指标的初始数据来自《中国区域经济统计年鉴》《中国城市统计年鉴》、各城市统计年鉴以及各城市国民经济与社会发展统计公报等官方统计数据。对于少数缺失值, 采用线性插值方法补齐。需要说明的是, 由于东莞市、中山市、三沙市、儋州市和嘉峪关市未设下辖区县, 深圳市无农村行政建制和农村管理体制, 考虑到共同富裕的内涵及指数计算, 本文予以剔除; 同时, 另剔除数据缺失较多的城市, 最终得到2013—2019年中国262个地级及以上城市(港澳台数据暂缺)的面板数据。

4 结果分析

本文用熵值法求得TD以及CP后, 采用高斯核密度函数借助MATLAB R2018a软件绘制TD和CP的三维核密度图, 对时间演变特征进行分析评价。同时, 借助ArcGIS 10.7软件选择2013年、2016年和2019年进行空间可视化, 分析空间演变特征。

4.1 旅游业发展水平评价

2013—2019年中国旅游业TD核密度曲线整体上由左向右移动(图2a), 说明全国旅游业发展水平整体呈逐年增长态势。其次, TD核密度曲线纵向主峰高度呈梯度下降趋势, 同时伴随横向主峰宽度逐年增大和曲线右尾逐年拉长的现象, 说明城市间旅游业发展水平呈离散趋势, 绝对差异在整体上呈逐年扩大趋势。此外, TD核密度曲线呈单峰状分布, 说明城市间旅游业发展水平不存在两极或多级分化的趋势。最后, TD核密度曲线主峰集中于[0, 0.100]内, 而TD各年度均值位于[0.047, 0.121]内, 大于相应年份主峰所对应的横坐标值, 说明全国旅游业整体发展水平较低, 多数城市的旅游业发展水平尚未超过全国平均值, 仍有较高的提升空间。



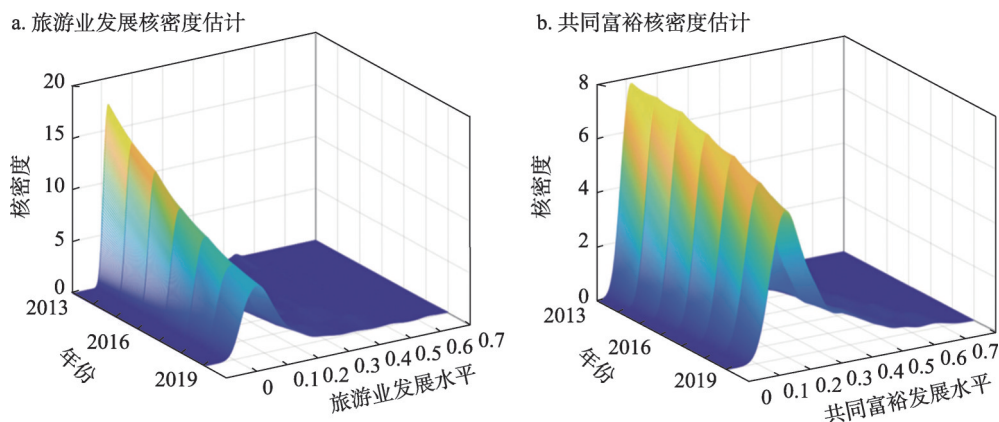


图2 2013年、2016年和2019年中国旅游业发展和共同富裕的三维核密度图

Fig. 2 Three-dimensional kernel density of tourism development and common prosperity in 2013, 2016 and 2019

从空间演变特征来看(图3), ① *TD* 总体特征: 2013—2019年全国基本上形成以京津、渝蓉、沪杭、穗为核心的高值城市群, 而*TD*低值主要集聚在河南、安徽、湖北、江苏北部、山东与河北邻近城市组成的城市群以及东北三省中除哈、长、吉、大之外的城市。此外, 2019年形成北京(0.683)、重庆(0.639)和上海(0.628)3个核心高值城市。这3个城市的旅游资源丰厚、旅游基础设施建设完善, 旅游吸引力强, 同时城市经济发达, 游客数量多, 消费能力强, 因此旅游业发展水平相对较高。② *TD* 分维度特征: 绝对收入方面, 2013—2019年全国普遍增长显著, 绝对收入高值主要集中在京津、山东半岛、长三角以及成渝相关区域。其中, 北京、上海、广州、天津、重庆、杭州、成都、武汉等城市的绝对收入一直位于前列, 具有较强的旅游吸引力。而相对收入方面, 2013—2019年全国普遍增长较快, 相对收入高值主要集中在东北的哈大线途径地区、黄河中游、长江中下游以及珠江流域。其中丽江、张家界、池州等长期处于前列, 且丽江在研究期内相对收入始终远超其他城市, 说明丽江将旅游业作为其经济发展的命脉, 旅游总收入占GDP比重处于全国前列。

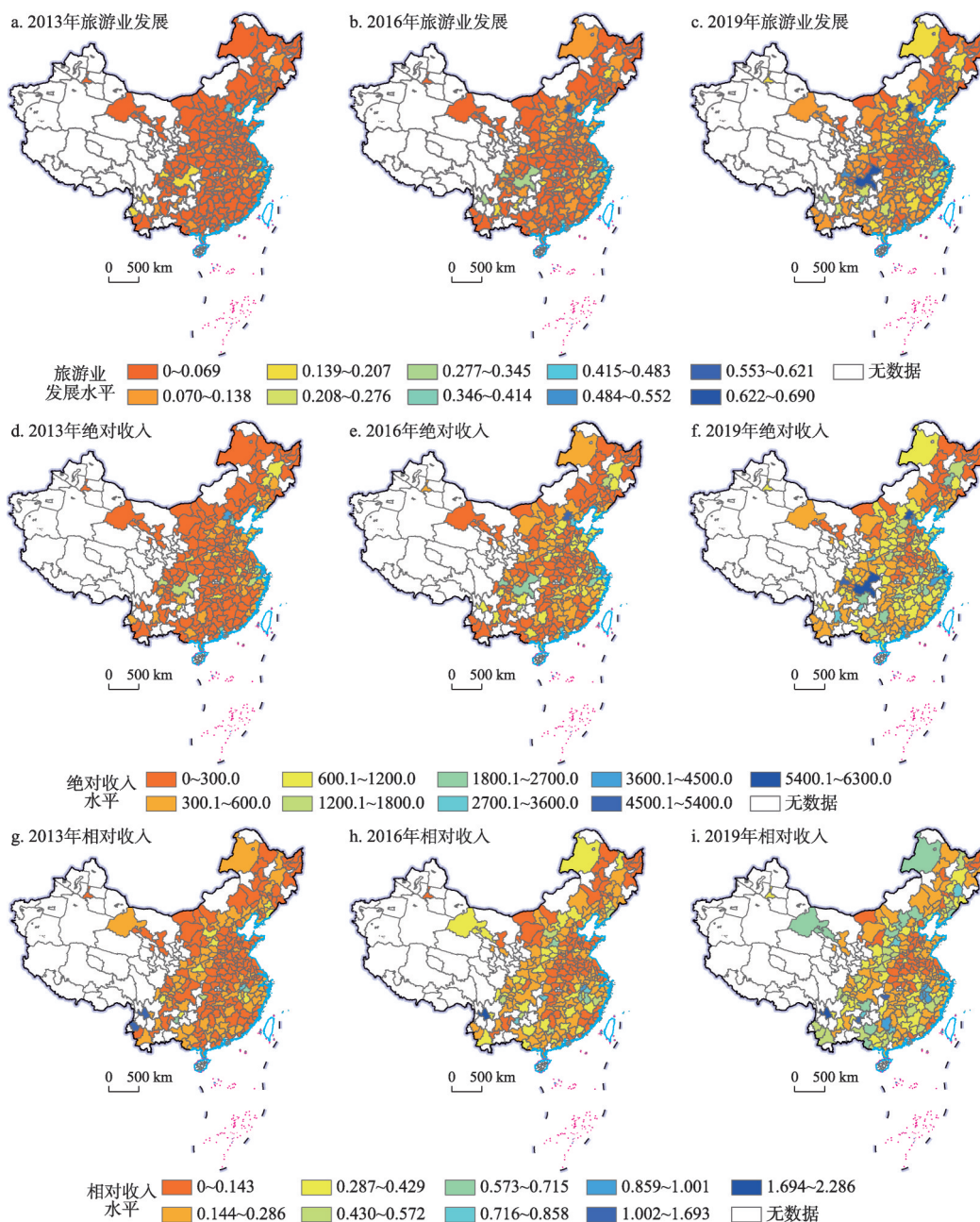
#### 4.2 共同富裕水平评价

2013—2019年中国共同富裕水平整体上呈逐年增长态势(图2b), 城市间共同富裕水平的绝对差异逐年扩大, 多数城市的共同富裕水平尚未超过对应年份的全国平均值, 发展水平较低, 上升空间较大。

从空间演变特征来看(图4), ① *CP* 总体特征: 全国尺度来看, *CP* 高值集中于东部沿海地区, 尤以京津、长三角地区最为突出。具体城市来看, 2019年形成北京(0.711)、上海(0.676)、杭州(0.670)、苏州(0.656)4个高值核心城市, 其中3个城市位于长三角地区。长三角城市群是中国开放程度最高、经济最为活跃的地区之一<sup>[55-56]</sup>, 在经济、社会、文化等诸多方面取得了举世瞩目的成就。同时, 近年来区内的上海、杭州、苏州等中心城市凭借先发优势, 通过疏解资本、技术、人才等资源到周边其他城市, 形成“扩散效应”, 并作用于发展性、共同性、共享性和可持续性, 最终促进整个区域共同富裕水平的提升。此外, *CP* 在空间分布上具有明显的“高行政级别驱动”特征, 即高行政级别城市<sup>①</sup>多为相应省(市、区)*CP*的高值城市。一般来说, 高行政级别城市具有显著的区

① 高行政级别城市包括直辖市、副省级、省会和计划单列市。其中副省级包含广州、武汉、哈尔滨、沈阳、成都、南京、西安、长春、济南、杭州、大连、青岛、深圳、厦门、宁波等15个城市; 计划单列市包含深圳、大连、青岛、宁波、厦门等5个城市。





注：基于自然资源部标准地图服务网站GS(2020)4619号的标准地图绘制，底图边界无修改，图4同。

图3 2013年、2016年和2019年中国旅游业发展及其各维度空间分布

Fig. 3 Spatial distribution of tourism development and its each dimension in 2013, 2016 and 2019

位优势和政治经济优势，并进一步通过国家或地方在政策、资源上的倾斜使其社会经济发展往往较好，共同富裕水平也相对较高。② CP分维度特征：发展性高值主要集中于东部地区，其中上海、南京、苏州、杭州的发展性始终位于全国前列，富民能力较强；共同性高值主要集中于东部地区，尤其是东南沿海地区领先于全国其他地区，而东北地区相对较低；共享性高值主要集中于东南沿海地区，其中杭州的共享性始终位于全国前

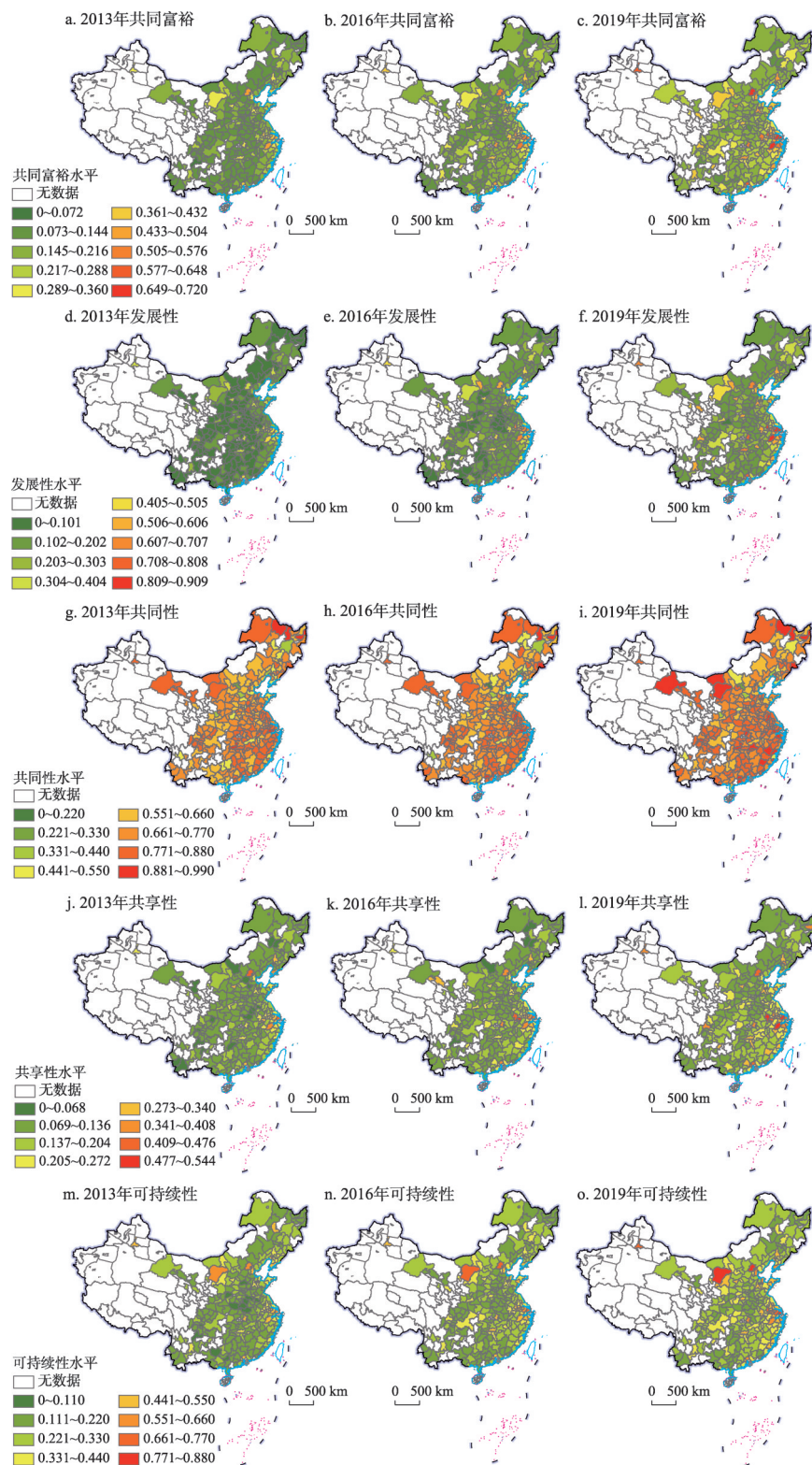
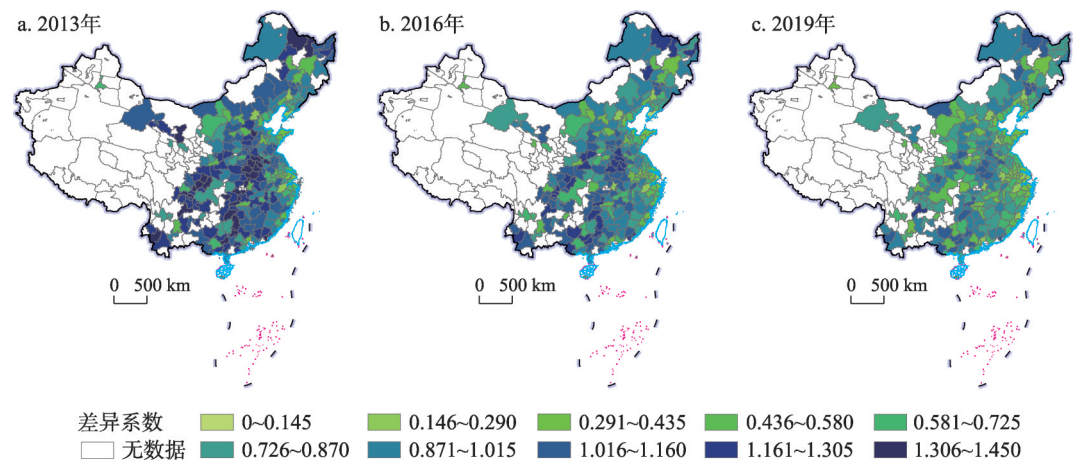


图4 2013年、2016年和2019年中国共同富裕及其各维度空间分布

Fig. 4 Spatial distribution of common prosperity and its each dimension in 2013, 2016 and 2019

列,说明其基本公共服务的均等性相对较高;可持续性高值主要集中于东部地区,尤以北京和上海最为突出,但西部地区的鄂尔多斯同样位于前列。此外,发展性、共享性和可持续性同样存在“高行政级别城市驱动”特征,而共同性高值多为普通地级城市。

共同富裕各维度发展水平差异性(图5)。东部沿海城市的差异系数( $CV_{CP}$ )普遍较低,而中西部城市往往较高;同时, $CV_{CP}$ 空间分布规律也存在“高行政级别城市驱动”现象。这些空间分布规律与 $CP$ 相类似,两者具有高度的“空间相似性”。但与 $CP$ 情况不同的是,随时间推移,高行政级别城市的 $CV_{CP}$ 并未发生显著变化,而普通地级市的 $CV_{CP}$ 则下降较为明显,两类城市之间 $CV_{CP}$ 的差距不断缩小。这说明普通地级市在提升 $CP$ 发展速度的同时,也十分注重 $CP$ 各维度间的协调发展质量。



注：基于自然资源部标准地图服务网站GS(2020)4619号的标准地图绘制,底图边界无修改。

图5 2013年、2016年和2019年中国共同富裕各维度差异系数空间分布

Fig. 5 Spatial distribution of the difference coefficient of each dimension of common prosperity in 2013, 2016 and 2019

4.3 空间相关性检验

4.3.1 旅游业发展与共同富裕的全局空间关联性 利用单变量Moran's  $I$ 检验 $TD$ 和 $CP$ 的空间集聚特征,并利用OpenGeoda软件计算 $TD$ 和 $CP$ 的双变量Moran's  $I$ ,以检验两者间的空间关联性(表4)。

表4 旅游业发展和共同富裕水平的全局莫兰指数估计值  
Tab. 4 Global Moran's  $I$  of tourism development and common prosperity

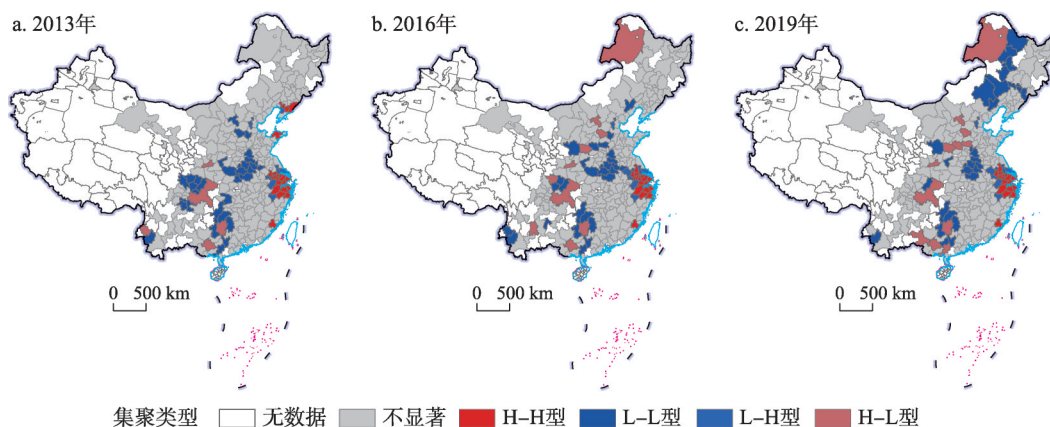
年份	单变量Moran's $I$		双变量Moran's $I$
	$TD$	$CP$	$TD$ 与 $CP$
2013	0.1246***	0.4435***	0.1843***
2014	0.1410***	0.4190***	0.1903***
2015	0.1666***	0.4270***	0.1896***
2016	0.1702***	0.4288***	0.1800***
2017	0.1752***	0.4366***	0.1790***
2018	0.1697***	0.4252***	0.1570***
2019	0.1653***	0.4264***	0.1375***

注：\*\*\*代表在0.01水平上显著。



$TD$  和  $CP$  均呈现较强的空间集聚特征, 且两者之间具有显著的正向空间关联性。研究期内,  $TD$  的单变量 Moran's  $I$  位于区间 $[0.1246, 0.1752]$ 内, 且均通过 1% 的显著性检验。其值虽在 2018 年和 2019 年有所下降, 但仍远大于 2013 年, 说明  $TD$  高值城市和低值城市均愈发集聚。研究期内,  $CP$  的单变量 Moran's  $I$  在区间 $[0.4190, 0.4435]$ 内波动下降, 且均通过 1% 的显著性检验, 说明城市间  $CP$  集聚水平有所下降, 但其集聚水平仍远大于  $TD$ 。双变量 Moran's  $I$  位于区间 $[0.1375, 0.1903]$ 内, 在波动中下降, 且各年份均通过 1% 的显著性检验, 说明  $TD$  与  $CP$  间的正向空间关联性有所下降。随时间推移, 在相同区域内, 各城市  $TD$  与  $CP$  变化速度不一, 导致空间关联性呈下降趋势。

**4.3.2 旅游业发展与共同富裕的局部空间关联性** 利用 OpenGeoda 软件进行双变量局部 Moran's  $I$  检验, 选择 2013 年、2016 年和 2019 年利用 LISA 聚类图进行空间可视化 (图 6), 以揭示  $TD$  与  $CP$  的局部空间关联性。可以发现, H-H 型城市和 L-L 型城市数量呈下降趋势,  $TD$  对邻近城市  $CP$  的正向空间依赖性有所减弱, 这与两者的全局空间关联性特征相呼应。H-H 型城市在苏南、上海、浙江地区形成集聚片区, L-H 型城市主要环绕于此片区的北面和西面, 且 H-H 型和 L-H 型城市在空间上均有延展趋势。这说明此片区  $CP$  值本身较高,  $TD$  对邻近城市  $CP$  的影响作用较小。2013 年 L-L 型城市主要位于河南、四川、湖南西南部、广西东部等地区。随时间推移, 四川 L-L 型城市数量锐减, 而到 2019 年在东北地区形成新的 L-L 型集聚片区。这说明四川  $TD$  与  $CP$  的空间关联性逐渐消失, 东北地区  $TD$  对  $CP$  的正向影响在空间上有所扩大。研究期内, H-L 型城市数量由 2013 年的 5 个上升为 2019 年的 13 个, 主要位于内蒙古、山西、河北、重庆、广西等地, 其中大同、长治、石家庄、邯郸、玉林等城市由 L-L 型转变为 H-L 型, 说明这些城市  $TD$  增长较快, 而其周边城市  $CP$  增长缓慢。



注: 基于自然资源部标准地图服务网站 GS(2020)4619 号的标准地图绘制, 底图边界无修改。

图 6 2013 年、2016 年和 2019 年中国旅游业发展和共同富裕的双变量 LISA 聚类

Fig. 6 Bivariate LISA clustering of tourism development and common prosperity in 2013, 2016 and 2019

#### 4.4 旅游业发展对共同富裕的影响效应

**4.4.1 模型识别与拟合结果** 解释变量和控制变量多重共线性检验结果如表 5 所示。各变量方差膨胀因子 (VIF) 均低于 3<sup>[57]</sup>, 说明不存在多重共线性。在此基础上进一步进行模型识别检验。

首先, SPLM 和 SPEM 模型的 LM 统计量均通过 1% 的显著性检验, SPLM 和 SPEM 模型的 R-LM 统计量均通过显著性检验 (表 5), 但从数值来看, 检验结果倾向于 SPEM 模



表5 多重共线性检验及空间面板计量模型检验结果

Tab. 5 Test results of multicollinearity and spatial panel econometric model

多重共线性检验变量	方差膨胀因子(VIF)	模型识别检验方法	Z值	P值
<i>TD</i>	1.63	LM_Spatial lag	278.00	0.000
<i>UR</i>	2.41	Robust LM_Spatial lag	56.66	0.000
<i>OUL</i>	1.14	LM_Spatial error	376.21	0.000
<i>lnDFI</i>	1.57	Robust LM_Spatial error	154.88	0.000
<i>RIS</i>	1.85	Hausman test	545.73	0.000
<i>OIS</i>	2.87	Wald_Spatial lag	71.35	0.000
<i>IL</i>	1.15	LR_Spatial lag	85.83	0.000
		Wald_Spatial error	155.54	0.000
		LR_Spatial error	104.97	0.000

型。其次，Wald检验和LR检验结果均通过1%的显著性检验，说明SPDM模型不会简化为SPLM和SPEM模型。最后，Hausam统计量通过1%的显著性检验，说明应采用固定效应模型。从固定效应模型3种类型检验结果来看（表6），空间个体固定效应模型的拟合优度（ $R^2$ ）最高，尽管双向固定效应模型的对数似然值（ $\log L$ ）更大，但其拟合优度远小于个体固定效应模型。因此，最终选择个体固定效应模型。

**4.4.2 点估计结果** SPDM个体固定效应模型中（表6）， $TD$ 系数为0.2678且在1%的水平下显著，说明旅游业发展能够显著提升当地的共同富裕水平。 $TD$ 的空间滞后项 $W\times TD$ 系数为0.0274，但未通过显著性检验，旅游业发展的空间溢出效应并未显现。 $CP$ 的空间滞后项 $W\times CP$ 系数 $\rho$ 为0.5223且通过1%的显著性检验，说明当地共同富裕发展会对邻近城市产生正向空间溢出效应。从点估计来看，结果似乎更契合SPLM模型。然而，Lesage和Pace指出采用点估计测算空间溢出效应会产生估计偏误问题<sup>[58]</sup>。因此，需进一步将SPDM个体固定效应模型分解为直接效应、间接效应和总效应，以获得更为准确的结论。

表6 空间杜宾模型估计结果

Tab. 6 Regression results of SPDM

变量	SPDM模型			变量	SPDM模型		
	时间固定效应	个体固定效应	双向固定效应		时间固定效应	个体固定效应	双向固定效应
<i>TD</i>	0.2602*** (17.1817)	0.2678*** (15.7370)	0.1856*** (11.4964)	$W\times TD$	-0.0402* (-1.7216)	0.0274 (1.0461)	-0.0514** (-2.0593)
<i>UR</i>	0.2148*** (16.6778)	-0.0666** (-2.3392)	-0.0180 (-0.6847)	$W\times UR$	-0.0496** (-2.2031)	0.1292** (2.5705)	0.2166*** (4.6017)
<i>OUL</i>	0.0142*** (4.4456)	-0.0060** (-1.9760)	-0.0067** (-2.4220)	$W\times OUL$	0.0128** (2.0882)	0.0102* (1.7476)	-0.0029 (-0.5292)
<i>lnDFI</i>	0.2851*** (15.9935)	0.0805*** (7.1910)	-0.0662*** (-5.0251)	$W\times \ln DFI$	0.0327*** (3.0655)	-0.0520*** (-4.3209)	-0.0857*** (-6.6738)
<i>RIS</i>	-0.0104 (-1.5621)	-0.0199*** (-3.4187)	-0.0282*** (-5.2503)	$W\times RIS$	0.0100 (0.9591)	-0.0068 (-0.7424)	-0.0375*** (-4.1533)
<i>OIS</i>	0.0378*** (6.3022)	-0.0088 (-1.3543)	-0.0225*** (-3.7409)	$W\times OIS$	-0.0287*** (-3.3157)	-0.0021 (-0.2306)	-0.0317*** (-3.5476)
<i>IL</i>	-0.0045 (-1.4002)	-0.0043 (-0.6892)	-0.0090 (-1.5543)	$W\times IL$	0.0112*** (2.7100)	0.0137 (1.2939)	0.0033 (0.3305)
$R^2$	0.6920	0.7580	0.6077	$\rho$	0.3459*** (13.5955)	0.5223*** (22.8426)	0.3839*** (14.7552)
$\log L$	3362.3901	4959.6904	5146.8290				

注：\*、\*\*、\*\*\*分别代表在0.1、0.05和0.01水平上显著，括号内为*T*统计量。

**4.4.3 空间效应分解** 将SPDM个体固定效应模型进行分解,结果如表7所示。旅游业发展对共同富裕的直接效应和间接效应系数分别为0.2942和0.3191,且均通过1%的显著性检验,这表明旅游业发展水平每提高1%,当地共同富裕水平会提高0.2942%,邻近城市则会提高0.3191%,验证了研究假设H1和H2。旅游业发展对邻近城市共同富裕水平产生正向促进作用,一定程度上说明旅游业发展所产生的正面效应大于负面效应,即旅游业发展率先惠及本地的共同富裕。同时,随着当地旅游业的发展壮大,资本、劳动力、技术等要素逐渐向邻近城市转移,从而促进各要素在城市间进行良性互动,推动邻近城市共同富裕发展。

表7 SPDM个体固定效应模型空间效应分解  
Tab. 7 Spatial effect decomposition of SPDM with individual spatial fixed effects

变量	<i>TD</i>	<i>UR</i>	<i>OUL</i>	<i>lnDFI</i>	<i>RIS</i>	<i>OIS</i>	<i>IL</i>
直接效应	0.2942*** (16.8868)	-0.0525* (-1.8176)	-0.0045 (-1.4972)	0.0788*** (7.7883)	-0.0224*** (-3.8225)	-0.0095 (-1.4318)	-0.0025 (-0.3688)
间接效应	0.3191*** (7.2436)	0.1876** (2.0358)	0.0139 (1.2609)	-0.0198 (-1.4452)	-0.0319* (-1.7588)	-0.0134 (-0.8696)	0.0230 (1.1626)
总效应	0.6133*** (12.4641)	0.1351 (1.2858)	0.0094 (0.7679)	0.0590*** (5.5000)	-0.0543*** (-2.6360)	-0.0229 (-1.2602)	0.0205 (0.9178)

注: \*, \*\*, \*\*\*分别代表在0.1、0.05、0.01水平上显著,括号内为*T*统计量。

各控制变量对共同富裕的影响效应不尽相同:①城镇化率对当地共同富裕的抑制作用和对邻近城市共同富裕的促进作用。当前,仅关注城镇人口和规模的传统城镇化难以从本质上有效调节要素分配并提升当地共同富裕水平;同时,粗放式的传统城镇化发展可能使得资本、劳动力等优质资源转移到其他地区,从而对邻近城市的共同富裕起到促进作用。但已有研究证明,“以人为本”的新型城镇化能够加快城乡和区域融合发展,从而提升共同富裕水平<sup>[43]</sup>。②数字普惠金融对当地共同富裕的促进作用和对邻近城市共同富裕的抑制作用。余江龙等指出,数字普惠金融能够缓解弱势群体的地理、关系、条件和价格排斥,有效降低交易成本,促进金融公平,最终惠及共同富裕<sup>[45]</sup>。然而不容忽视的是,一般来说数字普惠金融高值主要位于发达城市,可能会由于“极化效应”使邻近城市数字技术外流,对邻近城市的共同富裕产生抑制作用。③产业结构合理化的抑制作用。有研究指出,在产业结构调整过程中,工业比重下降增加了资本收入份额,降低了劳动收入份额,进而导致收入差距扩大,从而对共同富裕产生影响<sup>[59]</sup>。

**4.4.4 稳健性检验** 为检验前述研究结果的稳健性,本文分别从更换权重矩阵、替换关键变量、调整控制变量3个角度进行检验(表8)。①更换权重矩阵,空间权重矩阵的设定可能会影响模型估计结果<sup>[60]</sup>,因此本文构建地理距离倒数平方矩阵以及基于人均GDP的经济距离矩阵,对估计结果进行验证。②替换关键变量,参考现有相关研究<sup>[30]</sup>,利用旅游人次比(城市旅游总人次与年末常住人口数的比值)作为旅游专业化程度的代理变量,同时沿用绝对指标和相对指标的做法,采用旅游总人次以及旅游人次比两个指标并利用熵值法求得旅游业发展水平。③调整控制变量,由于对外开放水平、产业结构高级化和基础设施水平在研究结果中未对共同富裕产生显著影响,因此在参考现有相关研究的基础上<sup>[61]</sup>,将以上3个控制变量予以删除,并进行检验分析。

将表8结果与表7进行对比,发现通过上述3种方法的检验,研究结果始终未发生变化,旅游业发展对共同富裕仍具有显著正向的直接效应和间接效应,说明前文研究结果具有较好的稳健性。

表8 稳健性检验结果  
Tab. 8 Results of the robustness test

变量	更换权重矩阵		替换关键变量	调整控制变量
	地理距离倒数平方矩阵	经济距离矩阵		
直接效应	0.1771*** (10.7571)	0.2379*** (15.0656)	0.1959*** (10.0673)	0.2949*** (16.6782)
间接效应	0.9867*** (3.3686)	1.0048*** (12.4763)	0.1751*** (3.5707)	0.3037*** (7.2779)
总效应	1.1639*** (3.9444)	1.2427*** (15.1930)	0.3710*** (7.4929)	0.5986*** (12.3215)
控制变量	是	是	是	是
个体固定	是	是	是	是
时间固定	否	否	否	否
R <sup>2</sup>	0.8082	0.8094	0.7318	0.7571
Log L	5175.1609	5072.2142	4883.1631	4954.5142

注：\*\*\*代表在0.01水平上显著,括号内为T统计量。

**4.4.5 分维度检验** 为进一步验证旅游业发展对共同富裕各维度（发展性、共同性、共享性和可持续性）影响效应的差异性，本文将后者作为被解释变量进行了空间效应分解，结果如表9所示。可以发现，旅游业发展对共同富裕的发展性、共享性、共同性、可持续性等各维度均有着显著的正向直接效应和间接效应。即旅游业发展能够显著促进当地及邻近城市的发展性、共同性、共享性与可持续性。这表明旅游业发展能够对当地起到促进经济发展、缩小发展差距、优化公共服务、推动社会进步、加强代际公平等积极作用，并且通过涓滴效应、示范效应、竞争效应以及旅游流动效应而惠及到周边城市。

表9 共同富裕各维度空间效应分解结果  
Tab. 9 Decomposition results of spatial effects by dimension of common prosperity

效应类型	发展性	共同性	共享性	可持续性
直接效应	0.4985*** (20.9744)	0.0688*** (3.0364)	0.1997*** (8.0544)	0.1608*** (7.8192)
间接效应	0.4127*** (6.4807)	0.0850*** (2.1749)	0.1422*** (3.3278)	0.4053*** (8.0129)
总效应	0.9112*** (12.7634)	0.1538*** (3.6573)	0.3418*** (7.5148)	0.5661*** (9.9932)
控制变量	是	是	是	是
个体固定	是	是	是	是
时间固定	否	否	否	否
R <sup>2</sup>	0.7874	0.2727	0.3478	0.6604
Log L	4397.3201	4491.5095	4323.8169	4658.2609

注：“\*”、“\*\*\*”分别代表在0.05、0.01水平上显著,括号内为T统计量。

从总效应来看，旅游业发展对共同富裕各维度的作用强度呈现出发展性>可持续性>共享性>共同性的特征。① 旅游业发展对发展性的作用强度最高。这在一定程度上说明，旅游业对于区域经济发展具有强烈的促进效用。一方面，旅游业作为外生因素能够扩大内需，并通过乘数效应和融合效应释放目的地经济活力，同时对居民收入、消费等产生积极影响；另一方面，旅游业能发挥涓流效应使信息、资金、技术、人才、文化等要素外溢，进而作用于邻近城市的发展性。② 旅游业发展对可持续性产生较强的驱动作用。当前，旅游业发展越来越低碳化、信息化、集约化<sup>[33-34, 62]</sup>，与经济社会发展具有高度适配性，同时对生态环境的长久保护具有良性促进作用，绿色效应明显<sup>[63]</sup>，这种积极的“示范效应”也能惠及到邻近城市的可持续性，产生正面溢出效果。③ 旅游业发展对共享性和共同性的作用强度相对较小。对于共享性来说，旅游业发展能倒逼当地及邻近城市不

断提升科技创新水平、完善基础设施建设、提升公共服务水平等，但不乏因过度旅游而产生“资源挤兑”等问题的出现<sup>[30]</sup>。同时，对于共同性来说，旅游业发展虽对当地及邻近城市的发展差距具有消减作用，但城镇、发达区县等与乡村、欠发达区县相比，一定程度上会赢得更多的旅游投资和人力资本，并产生更显著的经济效益，具有因“马太效应”而使发展差距扩大的风险<sup>[64]</sup>。这种双重作用的对抗，使得旅游业发展对共享性和共同性的驱动效应尚未充分发挥。

综上所述，旅游业发展对当地的发展性、共同性、共享性和可持续性产生了积极作用，并且这种积极作用还惠及到周边城市，最终表现为旅游业发展对共同富裕产生了显著的正向直接影响和空间溢出效应。

**4.4.6 拓展研究:区域异质性分析** 由于不同地区自然和人文条件的差异性，旅游业发展对共同富裕的促进作用也不尽相同。鉴于此，本文进一步探究东部、中部与西部地区<sup>②</sup>，以及南方与北方<sup>③</sup>所在城市旅游业发展对共同富裕的影响及空间溢出效应（表 10）。

表 10 分区域空间效应分解结果  
Tab. 10 Decomposition results of spatial effects by region

效应类型	东部	中部	西部	南方	北方
直接效应	0.0999*** (3.6721)	0.2195*** (9.4446)	0.2228*** (7.8396)	0.2665*** (11.8053)	0.1593*** (6.3127)
间接效应	0.1271* (1.7032)	0.0316 (0.8338)	-0.0708* (-1.7161)	0.1044* (1.9008)	0.0302 (0.6224)
总效应	0.2270*** (2.8233)	0.2511*** (6.6534)	0.1520*** (3.2917)	0.3708*** (5.9842)	0.1895*** (3.8310)
控制变量	是	是	是	是	是
个体固定	是	是	是	是	是
时间固定	否	否	否	否	否
R <sup>2</sup>	0.7836	0.8467	0.7665	0.8109	0.6659
Log L	1667.3554	1816.7857	1250.1421	2660.5592	2045.1508

注：\*、\*\*\*分别代表在 0.1、0.01 水平上显著，括号内为 *T* 统计量。

东西方向上，旅游业发展对东中西三大地区共同富裕的直接促进作用（直接效应）大小为：西部>中部>东部。中西部地区城市的旅游资源相对较为丰富，旅游业成为了许多地方推动经济社会发展的重要力量，尤其是对于一些欠发达城市，旅游业更是被作为支出产业加以培育和发展。在此情况下，旅游业的乘数效应、再分配效应等得以充分释放，对共同富裕的促进作用得以彰显。而东部地区多数城市则以工业、高科技产业为优势产业，对旅游业“适配度”的要求较高<sup>[60]</sup>，旅游业所产生的边际效益相对较低，最终表现为对共同富裕的促进作用也相对较小。此外，中部地区的间接效应不显著，这说明中部城市在发展旅游业时的区域协同性还不甚理想，信息、资金、技术、人才、文化等要素未得到有效地跨区域流动。而西部地区的间接效应在 10% 的水平下显著为负，这说明西部地区城市间旅游业发展水平差异较大，“虹吸现象”较为明显，使得“极化效应”等负面效应大于“涓滴效应”等正面效应。

② 东中西部地区按照国家统计局的标准进行划分，东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南 11 个省（市、自治区）（暂未含港澳台地区）；中部地区包括山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南 8 个省（市、自治区）；西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆 12 个省（市、自治区）。其中，本文共涉及东部城市 93 个，中部城市 98 个，西部城市 71 个。

③ 南北地区按照秦岭—淮河线进行划分，北方地区包括北京、天津、河北、山西、内蒙古、黑龙江、吉林、辽宁、山东、河南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆等 15 个省（市、自治区），其余 16 个省（市、自治区）为南方地区（暂未含港澳台地区）。其中，本文共涉及北方城市 115 个，南方城市 147 个。



南北方向上,旅游业发展对南北方共同富裕的直接促进作用(直接效应)大小为:南方>北方。与北方相比,南方旅游市场更为活跃且规模庞大,在旅游资源、旅游基础设施、旅游投资、客源市场等方面均有显著优势<sup>[65-66]</sup>,因此南方地区的旅游业所带来的边际效益往往较高,对共同富裕的促进作用也更为明显。此外,北方地区的间接效应不显著,这说明北方地区城市间的经济贸易联系较弱,旅游要素流通缓慢,未能形成“示范效应”和“模仿效应”。南方地区的间接效应系数为0.1044,且通过10%的显著性检验。南方地区大多属于“外向型经济”发展模式<sup>[67]</sup>,旅游要素流通频繁,“涓滴效应”等正面效应所产生的边际效益惠及到了周边城市,形成了正向的溢出效应。

## 5 结论与讨论

### 5.1 结论

本文基于2013—2019年中国262个地级及以上城市(港澳台数据暂缺)的面板数据,利用熵值法、空间自相关分析和空间计量模型等方法,对旅游业发展和共同富裕水平的时空演化特征进行了测度分析,并在此基础上检验了旅游业发展对共同富裕影响的直接效应和空间溢出效应。主要结论为:

(1)中国旅游业发展水平与共同富裕水平均呈逐年增长态势,但两者的总体水平仍较低,有较大的提升空间。同时,两者分别在城市间呈现的差异性均逐年增大,多数城市的旅游业发展水平与共同富裕水平尚未超过全国平均值。

(2)中国旅游业发展水平与共同富裕水平具有高度的空间集聚特征。其中,京津、渝蓉、沪杭、穗是旅游业发展的高值城市(群);京津、长三角是共同富裕的高值城市群,且共同富裕具有明显的“高行政级别驱动”特征。

(3)旅游业发展与共同富裕之间具有显著的正向空间关联性,但随时间推移这种关联性呈下降趋势。同时,旅游业发展与共同富裕之间形成的H-H和L-L型城市数量逐渐减少,H-L型城市有所增加,L-H型城市则基本保持未变。

(4)旅游业发展对共同富裕具有显著的正向直接效应和空间溢出效应。旅游业发展水平每提高1%,当地和邻近城市的共同富裕水平分别会提高0.2942%和0.3191%。前者对后者各维度的作用强度(总效应)呈现出发展性>可持续性>共享性>共同性的特征。

(5)旅游业发展对共同富裕的影响具有明显的区域异质性特征。东西方向上,直接效应作用强度大小为:西部>中部>东部,同时,西部地区因“极化效应”等负面效应突出而出现负向溢出效应。而南北方向上,直接效应作用强度大小为:南方>北方,同时,南方地区因“涓滴效应”等正面效应突出而出现正向溢出效应。

### 5.2 讨论

共同富裕是中国式现代化的本质要求。探究旅游业发展对共同富裕的直接影响及空间溢出效应,具有重要的理论价值与实践意义。本文在理论层面构建了旅游业发展对共同富裕影响的理论框架,并通过实证研究解析了旅游业发展对共同富裕及其各维度的影响关系,能够在一定程度上明晰旅游业发展对共同富裕的作用机理,并有助于完善共同富裕、旅游经济等相关领域的理论和实证研究。同时,本文基于共同富裕目标廓清了一条基于“旅游发展”的可持续路径,并有助于各地清晰认识自身旅游业发展和共同富裕建设推进情况,为管理者制定相关政策提供决策依据。

本文在分析共同富裕水平空间格局演化特征时,发现其拥有明显的“高行政级别驱动”特征。这在一定程度上验证了曾鹏等的研究结论<sup>[68]</sup>。他们提出,城市行政级别是影

响区域收入提升的重要因素,其不仅会推动区域收入的提升,还能够一定程度上缩小地区和城乡之间的收入差距<sup>[68]</sup>。一般来说,行政级别较高的城市往往具有较强的资源配置能力和较高的经济发展水平,能够在经济、社会、文化、环境等方面更容易兼顾发展性、共同性、共享性和可持续性,进而高效推动区域共同富裕。其次,有研究发现近年来尽管南北方经济发展总体向好,但南北方经济差距呈逐年扩大趋势<sup>[69]</sup>,因此基于共同富裕视角遏制南北发展差异分化刻不容缓。通过本文前述研究可以看出,尽管旅游业发展对南方地区共同富裕的驱动作用显著大于北方,但前者对后者的推动效应在北方地区也十分显著。因此,探究如何通过发展旅游业进而推动南北方的均衡发展至关重要。此外,值得注意的是,在东西方向上,旅游业对中部地区共同富裕水平的驱动作用较强,这与中部“经济塌陷”的传统观点截然相反。从另一个侧面说明,旅游业是中西部地区社会经济振兴发展的重要驱动力,未来有必要因地制宜大力发展旅游产业,推动区域均衡发展并最终实现共同富裕。

为进一步提升旅游业对共同富裕的推动作用,本文提出以下管理建议:① 强化区域均衡协同发展,缩小地区间共同富裕水平差距。应以协同发展取代各自为营,以资源优势互补取代同质恶性竞争,以互学互鉴取代“闭门造车”,从而促进全国区域共同富裕水平的整体性提高。② 注重区域间差异化发展,因地制宜弥补发展短板。中西部和北方地区应努力创新旅游管理体制机制,加强旅游基础设施建设,延续旅游业对共同富裕的促进优势;而东部和南方地区应加强构建旅游交流合作平台,推动区域间资源要素流动,增强旅游发展的辐射扩散作用,扩大旅游发展红利,提升共同富裕水平。③ 稳步提升旅游发展质量,推进建设成果优质共享。牢固树立共同富裕理念,通过政府和市场有意识地调节旅游要素流向,使旅游发展红利更多更好地惠及欠发达地区和低收入人群。同时,旅游业发展应注意与当地社会经济发展相适应,一方面通过旅游业发展倒逼当地基础设施建设和生态环境保护,另一方面防止因过度旅游而出现“资源挤兑”现象,切实保障人民群众利益,增进民生福祉。

本文探索性地研究了旅游业发展对共同富裕的直接影响及空间溢出效应,但仍存在不足之处,为下一步研究指明了方向。首先,囿于数据可得性原因,基于城市尺度的旅游业发展和共同富裕的指标选取仍较为局限。尤其难以获取不同群体的经济收入和生活状况数据,而未能将“居民收入差距”纳入共同富裕的“共同性”维度中进行评价,可能会对结论产生轻微影响。未来有必要进一步完善指标体系,从多角度出发收集研究数据,同时基于县域、省域尺度进行综合对比研究,以验证研究结论的普适性。同时,推进共同富裕,乡村地区尤为值得关注。本文的研究内容仍较为宏观,未来可进一步缩小研究范畴,将旅游业下沉到乡村旅游业态,将共同富裕的对象聚焦于乡村居民,以更为具像化地探究旅游业发展对乡村居民共同富裕的影响效应,从而进一步细化探究两者的作用机制。

## 参考文献(References)

- [1] Huang Taiyan, Liu Yukai. The theoretical logic and value orientation of common prosperity. *Guangming Daily*, 2021-09-14(11). [黄泰岩, 刘宇楷. 共同富裕的理论逻辑与价值取向. *光明日报*, 2021-09-14(11).]
- [2] Xi Jinping. Hold high the great banner of socialism with Chinese characteristics and strive in unity to build a modern socialist country in all respects. *People's Daily*, 2022-12-26(01). [习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗. *人民日报*, 2022-12-26(01).]
- [3] Guo Wei, Wang Jing, Li Chengzhe, et al. Not worrying about less but about inequality: Can developing tourism promote common prosperity? Analysis based on CFPS (2010-2018) data. *Tourism Tribune*, 2022, 37(10): 12-25. [郭为, 王静, 李

- 承哲,等.不患寡而患不均乎:发展旅游能促进共同富裕吗?基于CFPS(2010—2018)数据的分析.旅游学刊,2022,37(10):12-25.]
- [4] Luo Rong, He Huangqi, Chen Shuang. Original contiguous destitute areas' common prosperity evaluation and evolution transition. *Economic Geography*, 2022, 42(8): 154-164. [罗蓉,何黄琪,陈爽.原连片特困地区共同富裕能力评价及其演变跃迁.经济地理,2022,42(8):154-164.]
- [5] Fang Chuanglin. Theoretical analysis on the mechanism and evolution law of urban-rural integration development. *Acta Geographica Sinica*, 2022, 77(4): 759-776. [方创琳.城乡融合发展机理与演进规律的理论解析.地理学报,2022,77(4):759-776.]
- [6] National Bureau of Statistics. *China Statistical Yearbook*. Beijing: China Statistics Press, 2021. [国家统计局.中国统计年鉴.北京:中国统计出版社,2021.]
- [7] Wu Tong, Jiang Wen, Shen Daoquan, et al. Quality evaluation and spatial correlation analysis of tourism development in Western China. *Journal of Central China Normal University (Natural Sciences)*, 2022, 56(3): 437-444. [吴桐,江文,沈道权,等.西部地区旅游业发展质量评价及空间相关性分析.华中师范大学学报(自然科学版),2022,56(3):437-444.]
- [8] Xu Ziyang, Song Changyao. The mechanism and policy design of tourism development enabling common prosperity. *Research on Financial and Economic Issues*, 2022(9): 114-122. [徐紫嫣,宋昌耀.旅游业发展赋能共同富裕:作用机理与发展策略.财经问题研究,2022(9):114-122.]
- [9] Chen Zhijun, Xu Feixiong. Mechanism of rural tourism development on rural revitalization: Taking Guanzhong area as an example. *Economic Geography*, 2022, 42(2): 231-240. [陈志军,徐飞雄.乡村旅游地旅游发展对乡村振兴的影响效应与机理:以关中地区为例.经济地理,2022,42(2):231-240.]
- [10] Zhao Lihong, Yuan Huiai. Can high-quality tourism development promote common prosperity? *Tourism and Hospitality Prospects*, 2023, 7(4): 25-52. [赵丽红,袁惠爱.旅游业高质量发展能否促进共同富裕?旅游导刊,2023,7(4):25-52.]
- [11] Guo Meitong, Zhang Hanyu. The effect of development of tourism on the return intention of labor workforce in the central and western regions. *South China Journal of Economics*, 2022(10): 73-92. [郭玫彤,张含宇.旅游业发展对中西部地区劳动力回流意愿的影响.南方经济,2022(10):73-92.]
- [12] Ahebwa W M, Aporu J P, Nyakaana J B. Bridging community livelihoods and cultural conservation through tourism: Case study of Kabaka heritage trail in Uganda. *Tourism and Hospitality Research*, 2015, 16(2): 103-115.
- [13] Sun Jiuxia, Zhang Lingyuan, Luo Yilin. Development of rural tourism resources in China under the goal of common prosperity: Current situation, problems and the development path. *Journal of Natural Resources*, 2023, 38(2): 318-334. [孙九霞,张凌媛,罗意林.共同富裕目标下中国乡村旅游资源开发:现状、问题与发展路径.自然资源学报,2023,38(2):318-334.]
- [14] Geng Songtao, Zhang Hongxia. High-quality development of China's tourism industry: Strategic mission, power factors and promotion path. *Macroeconomics*, 2022(1): 91-101. [耿松涛,张鸿霞.中国旅游业高质量发展:战略使命、动力要素和推进路.宏观经济研究,2022(1):91-101.]
- [15] Shi Pengfei, Xu Bangsen, Chen Tingting, et al. The effect measurement and analysis of tourism in promoting the improvement of living environment. *Statistics & Decision*, 2022, 38(9): 94-98. [时朋飞,徐滨森,陈婷婷,等.旅游业促进人居环境改善的效应测度与分析.统计与决策,2022,38(9):94-98.]
- [16] Irmgard L B. Improving global health: Is tourism's role in poverty elimination perpetuating poverty, powerlessness and 'ill-being'? *Global Public Health*, 2017, 12(1): 1-20. DOI: 10.1080/17441692.2015.1094109.
- [17] Park K, Rigolon A, Choi D A, et al. Transit to parks: An environmental justice study of transit access to large parks in the U.S. West. *Urban Forestry & Urban Greening*, 2021, 60(4): 55-70.
- [18] Xia Jiechang. The policy exertion of promoting tourism public service system construction. *Social Scientists*, 2019(5): 7-12. [夏杰长.促进旅游公共服务体系建设的政策着力点.社会科学家,2019(5):7-12.]
- [19] Li H Y, Chen J L, Li G, et al. Tourism and regional income inequality: Evidence from China. *Annals of Tourism Research*, 2016, 58: 81-99.
- [20] Ma Xingchao, Ma Shuai. Can tourism development reduce urban-rural inequality? Evidence from the county level of Zhejiang province. *Reform of Economic System*, 2017(1): 18-25. [马兴超,马树才.旅游发展能够降低城乡收入差距吗?来自浙江省县级层面的实证.经济体制改革,2017(1):18-25.]
- [21] Wang Yongming, Wang Meixia. The interaction relationship between tourism industry and residents' income: A case of Zhangjiajie city, China. *Economic Geography*, 2015, 35(3): 197-202. [王永明,王美霞.张家界旅游发展与居民收入的

- 互动效应及影响因素. 经济地理, 2015, 35(3): 197-202.]
- [22] Alam M S, Paramati S R. The impact of tourism on income inequality in developing economies: Does Kuznets curve hypothesis exist? *Annals of Tourism Research*, 2016, 61: 111-126.
- [23] Shen Peng, Zhang Xiaoyu, Sun Xiaoyun, et al. The impact of tourism economic development in ethnic areas on the income gap between urban and rural residents: Analysis based on Panel Threshold Model. *Guizhou Ethnic Studies*, 2020, 41(7): 145-152. [申鹏, 张晓宇, 孙小钧, 等. 民族地区旅游经济发展对城乡居民收入差距的影响: 基于面板门限模型的分析. 贵州民族研究, 2020, 41(7): 145-152.]
- [24] Li Peng, Deng Aimin. Path analysis on the promotion of common prosperity with high-quality development of tourism. *Social Scientist*, 2022(2): 37-41. [李鹏, 邓爱民. 旅游业高质量发展促进共同富裕的路径分析. 社会科学家, 2022(2): 37-41.]
- [25] Zhang Guanghai, Liu Erlian, Dong Yuelei. The mechanism of rural tourism in the practice of regional common prosperity in China. *Journal of Natural Resources*, 2023, 38(2): 387-402. [张广海, 刘二恋, 董跃蕾. 中国区域共同富裕实践中乡村旅游作用机制. 自然资源学报, 2023, 38(2): 387-402.]
- [26] Cui Youping. Following Xi Jinping's theory of common prosperity and taking the road to common prosperity. *Review of Economy and Management*, 2022, 38(4): 30-38. [崔友平. 以习近平总书记关于共同富裕的重要论述为指导走好共同富裕之路. 经济与管理评论, 2022, 38(4): 30-38.]
- [27] Tan Yanzhi, Wang Chao, Chen Mingshi, et al. Measurement and spatio-temporal differentiation of common prosperity level of Chinese farmers. *Economic Geography*, 2022, 42(8): 11-21. [谭燕芝, 王超, 陈铭仕, 等. 中国农民共同富裕水平测度及时空分异演变. 经济地理, 2022, 42(8): 11-21.]
- [28] Li Jinchang, Yu Wei. Discussion on the statistical monitoring and evaluation of common prosperity. *Statistical Research*, 2022, 39(2): 3-17. [李金昌, 余卫. 共同富裕统计监测评价探讨. 统计研究, 2022, 39(2): 3-17.]
- [29] Chen Lijun, Yu Jianxing, Xu Yina. Construction of the common prosperity index model. *Governance Studies*, 2021, 37(4): 5-16, 2. [陈丽君, 郁建兴, 徐依娜. 共同富裕指数模型的构建. 治理研究, 2021, 37(4): 5-16, 2.]
- [30] Tang Jianxiong, Cai Chaoyue, Liu Yujing. Impact of tourism development on the construction of urban ecological civilization and its spatial spillover effect: An empirical study of 284 prefecture level and above cities in China. *Acta Ecologica Sinica*, 2023, 43(7): 2800-2817. [唐健雄, 蔡超岳, 刘雨婧. 旅游发展对城市生态文明建设的影响及空间溢出效应: 基于我国284个地级及以上城市的实证研究. 生态学报, 2023, 43(7): 2800-2817.]
- [31] Deng Aimin, Li Peng. Analysis and empirical study of tourism economy of China. *Macroeconomics*, 2022(3): 106-115, 137. [邓爱民, 李鹏. 中国旅游经济影响因素分析与实证研究. 宏观经济研究, 2022(3): 106-115, 137.]
- [32] Pang Qingyun, Bao Jigang. The impact of the trickle-down strategy on tourism income distribution in rural communities. *Tourism Tribune*, 2022, 37(8): 13-25. [庞清云, 保继刚. 涓滴策略对乡村社区旅游收益分配的影响. 旅游学刊, 2022, 37(8): 13-25.]
- [33] Wang Longjie, Zeng Guojun, Bi Doudou. Spatial spillover effects of ICT on tourism industry growth. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(2): 366-378. [王龙杰, 曾国军, 毕斗斗. 信息化对旅游产业发展的空间溢出效应. 地理学报, 2019, 74(2): 366-378.]
- [34] Tong Yun, Liu Haimeng, Ma Yong, et al. The influence and spatial spillover effects of tourism economy on urban green development in China. *Acta Geographica Sinica*, 2021, 76(10): 2504-2521. [童韵, 刘海猛, 马勇, 等. 中国旅游经济对城市绿色发展的影响及空间溢出效应. 地理学报, 2021, 76(10): 2504-2521.]
- [35] Wang Songmao, He Zhaoli, Guo Yingzhi, et al. Does tourism poverty alleviation have spatial spillover effect? *Economic Management*, 2020, 42(5): 103-119. [王松茂, 何昭丽, 郭英之, 等. 旅游减贫具有空间溢出效应吗? 经济管理, 2020, 42(5): 103-119.]
- [36] Mao Jun, Shi Xinqiu. Poverty reduction effect and spatial policy choice of tourism industry development. *China Soft Science*, 2021(2): 90-97. [毛军, 石信秋. 旅游产业发展的减贫效应与空间政策选择. 中国软科学, 2021(2): 90-97.]
- [37] Wu Wenzhi, Zhao Lei. A research on regional differences and spatial polarization of urban tourism development in China. *Tourism Science*, 2021, 35(1): 23-43. [吴文智, 赵磊. 中国城市旅游业发展地区差异与空间极化研究. 旅游科学, 2021, 35(1): 23-43.]
- [38] Cui Feng, Wang Zhezheng. Construction and method of early-warning evaluation system of agricultural heritage protection. *Journal of Natural Resources*, 2023, 38(5): 1119-1134. [崔峰, 王哲政. 农业文化遗产保护预警评价体系构建与方法研究. 自然资源学报, 2023, 38(5): 1119-1134.]
- [39] Peng Gang, Yang Delin, Yang Lin. Distribution pattern and influence factors of cities' common prosperity in China.



- Economic Geography, 2023, 43(1): 44-54, 132. [彭刚, 杨德林, 杨琳. 中国市域尺度共同富裕水平格局及其影响因素. 经济地理, 2023, 43(1): 44-54, 132.]
- [40] Ye Tanglin, Wang Xueying. The impact of digital economy on coordinated and balanced development: On the realization path of common prosperity. *Economic Perspectives*, 2023(1): 73-88. [叶堂林, 王雪莹. 数字经济对协调性均衡发展的影响: 兼论共同富裕的实现路径. 经济学动态, 2023(1): 73-88.]
- [41] Zhang Wang, Bai Yongxiu, Zhang Jingkun. Temporal and spatial differentiation and promotion path of common prosperity of Chinese-style modernization. *China Soft Science*, 2023(1): 171-185. [张旺, 白永秀, 张静坤. 中国式现代化共同富裕的时空分异特征及推进路径. 中国软科学, 2023(1): 171-185.]
- [42] Sun Hao, Cao Xiaoye. Measurement and evaluation of China provincial common prosperity. *Zhejiang Social Sciences*, 2022(6): 4-18, 155. [孙豪, 曹肖烨. 中国省域共同富裕的测度与评价. 浙江社会科学, 2022(6): 4-18, 155.]
- [43] Sun Xuetao, Yu Ting, Yu Fawen. The impact of new urbanization on common prosperity and its mechanism: Based on the analysis of 281 cities in China. *Journal of Guangdong University of Finance and Economics*, 2022, 37(2): 71-87. [孙学涛, 于婷, 于法稳. 新型城镇化对共同富裕的影响及其作用机制: 基于中国281个城市的分析. 广东财经大学学报, 2022, 37(2): 71-87.]
- [44] He Yan, Peng Renxing. The impact of opening up on regional economic disparities: Research based on 107 cities in the Yangtze River Economic Belt. *East China Economic Management*, 2023, 37(2): 34-41. [何艳, 彭仁星. 对外开放对地区经济差距的影响: 基于长江经济带107个城市的研究. 华东经济管理, 2023, 37(2): 34-41.]
- [45] Yu Jianglong, Zhou Jian, Cui Min. Digital financial inclusion and inter-regional common prosperity: Theoretical logic and empirical evidence. *Journal of Shanxi University of Finance and Economics*, 2022, 44(10): 1-15. [余江龙, 周建, 崔敏. 数字普惠金融与地区间共同富裕: 理论逻辑和经验证据. 山西财经大学学报, 2022, 44(10): 1-15.]
- [46] Gan Chunhui, Zheng Ruogu, Yu Dianfan. An empirical study on the effects of industrial structure on economic growth and fluctuations in China. *Economic Research Journal*, 2011, 46(5): 4-16, 31. [干春晖, 郑若谷, 余典范. 中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响. 经济研究, 2011, 46(5): 4-16, 31.]
- [47] Fu Linghui. An empirical research on industry structure and economic growth. *Statistical Research*, 2010, 27(8): 79-81. [付凌晖. 我国产业结构高级化与经济增长关系的实证研究. 统计研究, 2010, 27(8): 79-81.]
- [48] Han Yonghui, Huang Liangxiong, Wang Xianbin. Do industrial policies promote industrial structure upgrading? Theory and evidence from China's development-oriented local government. *Economic Research Journal*, 2017, 52(8): 33-48. [韩永辉, 黄亮雄, 王贤彬. 产业政策推动地方产业结构升级了吗? 基于发展型地方政府的理论解释与实证检验. 经济研究, 2017, 52(8): 33-48.]
- [49] Huang Shulei, Fang Xingming, Lu Yuxiu, et al. Research on the impact mechanism, effect assessment and path optimization of transportation and information infrastructure on China's economic growth. *Inquiry Into Economic Issues*, 2021(10): 100-111. [黄书雷, 方行明, 鲁玉秀, 等. 交通和信息基础设施对经济增长的影响机制、效应评估和路径优化研究. 经济问题探索, 2021(10): 100-111.]
- [50] Yang Li, Sun Zhichun. The development of western new-type urbanization level evaluation based on entropy method. *On Economic Problems*, 2015(3): 115-119. [杨丽, 孙之淳. 基于熵值法的西部新型城镇化发展水平测评. 经济问题, 2015(3): 115-119.]
- [51] Xu Dong, Huang Zhenfang, Huang Rui. The spatial effects of haze on tourism flows of Chinese cities: Empirical research based on the spatial panel econometric model. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(4): 814-830. [徐冬, 黄震方, 黄睿. 基于空间面板计量模型的雾霾对中国城市旅游流影响的空间效应. 地理学报, 2019, 74(4): 814-830.]
- [52] Anselin L, Syabri I, Smirnov O. Visualizing multivariate spatial correlation with dynamically linked windows//Anselin L, Rey S. *New Tools for Spatial Data Analysis: Proceedings of the Specialist Meeting*. Center for Spatially Integrated Social Science, University of California, Santa Barbara, CD-ROM, 2002.
- [53] Li H P, Wang Q F, Shi W, et al. Residential clustering and spatial access to public services in Shanghai. *Habitat International*, 2015, 46: 119-129.
- [54] Guo Feng, Wang Jingyi, Wang Fang, et al. Measuring China's digital financial inclusion: Index compilation and spatial characteristics. *China Economic Quarterly*, 2020, 19(4): 1401-1418. [郭峰, 王靖一, 王芳, 等. 测度中国数字普惠金融发展: 指数编制与空间特征. 经济学(季刊), 2020, 19(4): 1401-1418.]
- [55] Li Yonghua, Gao Xinyun, Yao Song, et al. Decoupling relationship between carbon balance pressure and new urbanization in the core area of the Yangtze River Delta Urban Agglomeration, China. *Economic Geography*, 2022, 42(12): 72-81. [李咏华, 高欣芸, 姚松, 等. 长三角城市群核心地区碳平衡压力与新型城镇化脱钩关系. 经济地理,

- 2022, 42(12): 72-81.]
- [56] Central Committee of the Communist Party of China, General Office of the State Council of the People's Republic of China. Outline of the Yangtze River Delta Regional Integrated Development Plan. [http://www.gov.cn/zhengce/2019-12/01/content\\_5457442.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2019-12/01/content_5457442.htm), 2022-06-13. [中共中央, 国务院. 长江三角洲区域一体化发展规划纲要. [http://www.gov.cn/zhengce/2019-12/01/content\\_5457442.htm](http://www.gov.cn/zhengce/2019-12/01/content_5457442.htm), 2022-06-13.]
- [57] Kim Y R, Williams A M, Park S, et al. Spatial spillovers of agglomeration economies and productivity in the tourism industry: The case of the UK. *Tourism Management*, 2021, 82: 104201. DOI: 10.1016/j.tourman.2020.104201.
- [58] Lesage J, Pace R K. *Introduction to Spatial Econometrics*. New York: CRC Press, 2009.
- [59] Lin Shujun, Guo Kaiming, Gong Liutang. Industrial structure restructuring, factor income distribution and common prosperity. *Economic Research Journal*, 2022, 57(7): 84-100. [林淑君, 郭凯明, 龚六堂. 产业结构调整、要素收入分配与共同富裕. *经济研究*, 2022, 57(7): 84-100.]
- [60] Liu Jia, Zhao Qinghua, Wang Hui. Study on the spatial effect and mechanism of rural tourism development promoting rural sustainable livelihood. *Journal of Natural Resources*, 2023, 38(2): 490-510. [刘佳, 赵清华, 王慧. 乡村旅游发展促进农村可持续生计的空间效应及机制. *自然资源学报*, 2023, 38(2): 490-510.]
- [61] Wang Jiaying, Zhang Hui. Tourism development, spatial spillover and regional development imbalance. *Tourism Science*, 2021, 35(2): 73-94. [王佳莹, 张辉. 旅游发展、空间溢出与区域经济不平衡. *旅游科学*, 2021, 35(2): 73-94.]
- [62] Fang Yelin, Huang Zhenfang, Li Donghe, et al. The measurement of Chinese provincial tourism developing efficiency and its spatio-temporal evolution. *Economic Geography*, 2015, 35(8): 189-195. [方叶林, 黄震方, 李东和, 等. 中国省域旅游业发展效率测度及其时空演化. *经济地理*, 2015, 35(8): 189-195.]
- [63] Lee Y C, Liao P T. The effect of tourism on teleconnected ecosystem services and urban sustainability: An emergy approach. *Ecological Modelling*, 2021, 439: 109343. DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2020.109343.
- [64] Yang Hong, Zhang Ke. Inclusive financial development, economic growth and the urban-rural income gap: An empirical analysis based on the panel data of Yunnan province. *Journal of Yunnan Finance and Trade Institute*, 2020, 36(5): 52-65. [杨虹, 张柯. 普惠金融发展、经济增长与城乡收入差距影响研究: 基于云南省面板数据的实证分析. *云南财经大学学报*, 2020, 36(5): 52-65.]
- [65] Su Jianjun, Sun Gennian. Space evolution and difference of tourism investment and tourism economic development in China. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 2017, 31(1): 185-191. [苏建军, 孙根年. 中国旅游投资与旅游经济发展的时空演变与差异分析. *干旱区资源与环境*, 2017, 31(1): 185-191.]
- [66] Ma Lijun, Ao Ye. Where is the big gap of tourism development in China? The east and the west or north and south. *Economic Geography*, 2023, 43(1): 206-216. [马丽君, 敖烨. “东西”还是“南北”地区旅游发展差距大? *经济地理*, 2023, 43(1): 206-216.]
- [67] Yu Donghua, Wang Shan. East-west gap, south-north divide and the new development pattern of dual cycle. *Review of Economy and Management*, 2022, 38(6): 15-29. [余东华, 王山. 东西差距、南北分化与双循环新发展格局. *经济与管理评论*, 2022, 38(6): 15-29.]
- [68] Zeng Peng, Li Hongtao. The influence of administrative ranks of cities and the level of trade liberalization on regional income and its spatial effects. *Journal of Yunnan Normal University (Humanities and Social Sciences Edition)*, 2020, 52(2): 111-122. [曾鹏, 李洪涛. 城市行政级别、贸易开放度对区域收入的影响及其空间效应. *云南师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2020, 52(2): 111-122.]
- [69] Zhao Chuansong, Liu Huajun. China's north-south economic development gap from the perspective of urban agglomeration. *China Population, Resources and Environment*, 2023, 33(2): 134-142. [赵传松, 刘华军. 基于城市群视角的中国经济发展南北差距研究. *中国人口·资源与环境*, 2023, 33(2): 134-142.]

## Direct and spillover effects of tourism development on common prosperity

WANG Jinwei<sup>1,2,3</sup>, WANG Qixiang<sup>1,2</sup>, FENG Ling<sup>1,2</sup>

(1. School of Tourism Sciences, Beijing International Studies University, Beijing 100024, China;

2. Research Center for Beijing Tourism Development, Beijing 100024, China; 3. Institute of  
Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China)

**Abstract:** Common prosperity is the essential requirement of Chinese path to modernization, and high-quality development is the fundamental way to achieve common prosperity. And tourism has many advantages in the process of realizing common prosperity, such as its natural attribute of enriching people and its characteristics of adjusting income distribution. Therefore, it is of great practical significance to explore the impact of tourism high-quality development on common prosperity. However, there are few empirical studies on the impact of tourism on common prosperity, and even fewer on the spatial spillover effect of tourism on common prosperity from the perspective of high-quality development. Therefore, based on the panel data of Chinese 262 prefecture-level cities, this paper uses the entropy method, spatial autocorrelation analysis and spatial econometric model to measure the spatio-temporal evolution of the level of tourism high-quality development and common prosperity, and tests the direct effect and spatial spillover effect of the impact of tourism high-quality development on common prosperity and its four dimensions (development, commonality, sharing and sustainability). The results show that: (1) Both tourism development and common prosperity show an increasing trend year by year, but both the differences between cities are increasing. Tourism development and common prosperity in most cities have not exceeded the overall average, and the overall development level is low. (2) Tourism development and common prosperity have high spatial agglomeration characteristics, and the Beijing-Tianjin region and Yangtze River Delta are the common high-value agglomeration areas of tourism development and common prosperity. Common prosperity has obvious characteristics of "high administrative level driving". (3) There is a significant positive spatial correlation between tourism development and common prosperity, but it showed a decreasing trend over time. The number of H-H and L-L cities gradually decreased, H-L cities increased, and L-H cities remained basically unchanged. (4) Tourism development has significant positive direct effect and spatial spillover effect on common prosperity, and the intensity (total effect) sequence of tourism development on dimensions of common prosperity is as follows: development > sustainability > sharing > commonality. (5) The effect of tourism development and common prosperity showed obvious regional heterogeneity, among which the direct effect order is: west > central > east, south > north. At the same time, the western region has a negative spillover effect, while the southern region shows a positive spillover effect.

**Keywords:** tourism industry; high-quality development; common prosperity; space overflow effect; regional heterogeneity; China