

中国政治地理学研究进展评述

刘云刚^{1,2}, 王 韬¹

(1. 中山大学地理科学与规划学院, 广州 510275;

2. 华南师范大学地理科学学院 亚洲地理研究中心, 广州 510631)

摘要: 当前世界正面临“百年未有之大变局”, 在此背景下政治地理学的发展日益受到关注。得益于得天独厚的发展环境和旺盛的学科需求, 政治地理学在中国近年再度复兴, 在本土化概念创新、多源研究数据和方法拓展等方面取得一系列显见的成果。另一方面, 学科发展亟待跨越的一些“门槛”也日益显现, 如共识核心概念缺乏、学科范式不统一、多尺度研究视角不足等, 制约了其学术研究与政策应用的深入互动。在此背景下, 本文基于对中国政治地理学发展动态的梳理, 探讨了制约学科发展的若干基本问题, 指出目前的当务之急是加强多/跨尺度研究、政策研究、区域研究, 加强东西方思想交流, 以此推动知识导向的批判性研究、实证主义的学术研究和实用主义的政策研究相辅相成的知识生产格局形成, 从而构建起求真务实、经世致用的东方政治地理学特色, 为全球治理和国家长治久安做出更大贡献。

关键词: 政治地理学; 人文地理学; 多尺度; 全球治理; 中国

DOI: 10.11821/dlxb202206014

1 引言

1904年哈尔福德·麦金德(Halford John Mackinder)在英国皇家地理学会发表了著名的演讲《历史的地理枢纽》, 强调了全球政治经济发展的历史进程中地理要素的重要性, 由此开启了政治地理学在20世纪浓墨重彩却又充满争议的发展历程。118年后的今天, 仿佛历史重演, 世界又面临“百年未有之大变局”: 现实主义国际政治重新抬头, 安全与发展的议题日益凸显, 地理不平衡发展加剧, 新自由主义空间实践遭遇了前所未有的困境。此时作为全球治理的一道曙光, 中国提出“一带一路”“人类命运共同体”的倡议, 作为可选择的替代方案, 被世界各国寄予越来越高的厚望。同样地在国内, 中国也经历了前所未有的发展模式深刻转型, 着眼点逐渐从经济增长转向共同富裕, 也带动了空间权力和利益格局的重大调整。因此, 无论从哪个角度讲, 当代世界和中国, 都比以往任何时候更加需要全球治理和国家治理的务实理论创新, 为解读全球格局的走势, 为“一带一路”倡议的推进, 为全球、国家和地方治理中遭遇的一系列具有时代特色的难题提供新的思路和分析框架, 而这也正是当下中国政治地理学发展的机遇和使命。

2009年《中国政治地理学研究展望》一文^[1], 主要以西方政治地理学的发展为坐标, 参照展望了中国政治地理学的发展方向和潜力。文中提及的多尺度研究转向, 地缘

收稿日期: 2021-02-04; 修订日期: 2021-10-24

基金项目: 国家自然科学基金项目(42142028, 42071187); 国家社会科学基金项目(20VHQ002) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.42142028, No.42071187; National Social Science Foundation of China, No.20VHQ002]

作者简介: 刘云刚(1973-), 男, 内蒙古呼和浩特人, 博士, 教授, 博士生导师, 研究方向为政治地理学。

E-mail: ygliu@scnu.edu.cn

政治、地方政治、都市政治的学科发展方向,现在正在成为现实,政治地理学的学科地位在国内逐步得到了认可和关注^[2]。不过,总体而言,当下关于政治地理学的研究内容和体系的共识还未达成^[3],从科学研究到政策应用的知识生产的良性循环也尚未建立运转起来。近年来,陆续有些学者开始对中国政治地理学的发展方向和重点展开讨论^[3-9],但这些讨论主要针对部分具体的领域,尚缺少从学科整体层面的概括。2018年国际主流期刊发表了一系列总结性评论文章,系统回顾了20世纪80年代以来西方政治地理学的研究进展^[10]。作为对照,对中国政治地理学的发展状况,也有必要进行一个整体上的评述,基于当前的实践需求和学科发展形势,对未来中国政治地理学的发展方向进行一个学科素描。这也正是本文的目的。当然,所谓总结仅是抛砖引玉,难免偏颇,期待同行的指正,以及关于中国政治地理学未来自身特色发展道路的更多讨论。

2 现状

之前已有诸多著述^[1-9, 11],比如《中国政治地理学研究进展:基于国家自然科学基金资助的分析》^[2]《中国政治地理学的学术谱系》^[11]等,对中国政治地理学的发展状况做了较为系统的梳理,这里为节省篇幅,重复的内容就不再赘述,仅强调3点。

(1) 既有中国政治地理学的研究成就主要集中在3个方面:① 地缘政治研究,包括地缘政治和地缘关系、地缘体等的相关研究;② 地缘政治经济研究,是地缘政治同地缘经济的结合,最近在“一带一路”倡议的推动下显著升温;③ 以多/跨尺度、批判性为特色的新政治地理学研究,如治理术、尺度政治、领域政治、批判地缘政治等。另外还有一些关注政治因素的研究,如行政区划、空间治理、城市更新等^[11],涉及到多领域交叉,这些研究使得政治地理学受到越来越多的关注。

(2) 近期中国政治地理学的研究进展也主要体现3个方面:① 多/跨尺度研究的兴起。1994年约翰·阿格纽(John Agnew)提出“领土/领域陷阱(Territorial Trap)”的命题^[12],指出多/跨尺度研究的重要性,国内政治地理学的多/跨尺度研究也在新千年后逐渐升温。第一部强调多/跨尺度研究的政治地理学教材2016年翻译出版^[13],许多实证研究的对象也拓宽到多尺度的非国家行为体,如地方、城市等;② 本土特色概念的出现。国内政治地理学者逐渐认识到西方理论应用于中国情境下的“水土不服”现象,学科本土化的意识开始形成。比如受“地缘经济”观念的启发,开创性地提出了“地缘环境”^[4, 6-7]“地缘关系”^[14-16]“地缘结构”^[8]“地缘位势”^[17-18]“地缘影响”^[19]等新概念。此外,如尺度政治^[20]、领域政治^[21]等概念,也在吸收西方概念的基础上,形成了本土特色。另外如“地盘”概念^[22-23],也是从本土经验进行归纳的范例;③ 数据方法的突破。国内过去较长时间集中于针对文献资料展开的描述性研究,或单纯依赖于人口、资源等静态的“本底数据”。21世纪以来,结合政治经济大数据与官方统计数据的量化分析成为受关注的研究手段^[24],这尤其体现在对经贸、移民等动态的“关系数据”的运用上。此外,在定性研究方面,文本和话语分析异军突起,受到批判研究取向的学者青睐。

(3) 面向未来,中国政治地理学的研究不足或缺憾也同样体现在3个方面:① 多数研究尺度单一,多/跨尺度研究融合不足。总体而言,多/跨尺度的观念并未形成共识。究其原因,一则可能与教材建设滞后有关,国内传播的仍主要是西方古典地缘政治思想;二则可能与国内的研究体制有关,国家以外的政治行为体无法成为政策服务的对象,因而也难以产生相关的研究需求;三则可能与国内言论环境限制有关,国家尺度以下的政治地理研究仍被认为具有潜在的敏感性^[25],导致学者远离“政治”的惯性依然^[26]。

简而言之,不同尺度的研究间缺乏联通,这不仅脱离当前的政治地理现实,还可能导致大众心目中“政治地理”=“地缘政治”的印象难以革除,使学科在多尺度空间治理方面缺乏话语权。② 主要分析概念之间是“满天星斗不见月亮”。尽管已有一些本土概念创新,但这些概念之间的逻辑关系并不清晰,这些概念与既有的西方概念之间的逻辑关系也不清晰,没有充分融合为一体,也没有相对西方形成可替代的独立话语。西方政治地理学目前本身就是一个相对松散的学术共同体,政治生态学、生命政治、情感地缘政治等一系列新理论“百花齐放”,这也导致不同研究背景的学者研究旨趣迥异,概念“满天飞”,更何况我们对西方理论的吸收消化可能也不够充分,就更容易造成不同理论派别之间自说自话。这对于已逾百年历史的西方政治地理学来说无可厚非,毕竟其根基已经稳固,研究者更关注分支细节的发展。但中国政治地理学羽翼未丰,若无核心概念,核心共识,就容易囿于旁枝末节而一盘散沙。更重要的是政治地理学的多数概念都是思维实验,并未在现实政策实践中见到踪影。概念形成需要长期的区域研究和政策实践积累,这也说明基础研究、调查实践和政策应用依然做的不够,形成核心概念和理论仍是当下的重要课题;③ 数据方法的运用问题。时空大数据为政治地理学带来的研究方法革新总体上仍是有限的。在国家尺度的研究中,尽管数据获取难度已大大降低,但一方面对政治、权力的定义本身存在争议(尤其是各种权力要素之间关系和权重的界定),另一方面多数数据仅能表征“可以”的“行动权力(power to,运用资源的能力)”,而无法表征“可能”的“控制权力(power over,支配他人的能力)”^[27-28]。这导致相当一部分成果仅是描述性研究,而缺乏严格意义上的解释性研究。在微观的地方尺度研究^[21, 29]和跨尺度的边界^[30-31]与领域^[32]研究中,数据的开放依旧是一个敏感话题,学者们仍主要通过传统的参与式观察、半结构化访谈和问卷调查法,且存在研究数据不规范^[10, 33]等问题。

3 讨论

如上所述,目前国家间尺度的研究依旧占主导,新概念的提出依赖于对政治行为的假设而非实证,相对忽视经由田野调查揭示的权力在地生产过程等。这些问题给中国政治地理学发展带来的后果,首先反映在实证研究层面,成果难以解释中国的政治地理现实;进而在理论层面,反过来也无法为理论更新提供必须的基础。理论研究的迟滞又带来政策层面的困扰:政策解释免不了仍要依靠既有的西方概念,沿用过去的分析思维,这就难免又落入西方思维的怪圈,产生“反向格义”的问题。因此,当前学科发展首要的是建立共识,最基本的比如对于“政治”“地理”“政治地理学”等,在此基础上才能谈及对这一学科未来发展前景的共同想象。

3.1 政治地理学中的“政治”

国内教材中,大都将政治地理学的研究对象界定为政治现象和政治过程^[34-36],其中的“政治”为何?则语焉不详。与之相比,无论是在政治地理学^[13, 37-39]还是更广泛的政治学领域^[40-42],国外教材和专著一般都承认“政治”的核心是“权力”。

权力的基本理解是占有资源、达成目标的能力,即行动权力,如政治地理学中用不同指标和变量进行国力研究就是这方面的运用^[27];但权力还有另一个层面的含义,即控制权力^[27-28]。一般而言,对于“政治”有4种理解,也即对应4种“政治”与“权力”的关系。第一种将“政治”视为国家安全事务,行为的执行机构是国家,且只针对战争、和平、外交事务,而不直接涉及一般被认为是“经济”“文化”的范畴,这也是在地缘政治学复兴时期大多数学者所普遍实际采用的定义。这种定义还包含一种更加狭义的理

解,即将政治与军事、战争分开,特指通过非暴力手段获得国家安全^[41];第二种则将范畴扩大到国家的诸种事务,亦即政治经济的复合视角;第三种定义将“政治”视为从国家到地方政府的行政决策,这种定义突破了国家中心主义,但仍是与经济、社会活动等“私人”领域相区分的政府机构“公共”事务,正式政治被视为某种不时影响日常生活的东西,但它却不是日常生活的一部分^[39];第四种定义相对最为宽泛和激进,即将“政治”等同于“权力”,认为在所有社会活动和人类生存的每一个角落,都有政治在发挥作用^[41]。按照这种观点,前述的第一种定义仅仅着眼于“高且大”的政治,第二种是涵盖了“高”“低”的“大政治”,第三种是囊括了“大”“小”的“高政治”,而第四种则全面讨论了“高政治”和“低政治”“大政治”和“小政治”。当然,这种高低、大小区分并不是固定的,而是一个连续的谱系。

政治地理学者应该采取何种“政治”的定义?过去长期以来,我们对“高政治”和“大政治”倾注了较多的关注,而如今国内学界已经基本打破了从“高政治”到“低政治”的隔阂^[15, 43],近期的论著也大多不再将“地缘政治”限制在安全和外交领域,而是涵盖了政治和经济^[44]。但另一方面,“大政治”和“小政治”之间还是有鸿沟的,如米歇尔·福柯(Michel Foucault)所说的,从“君主权权力(Sovereign Power)”、“规训权力(Discipline Power)”到弥散和无处不在的“生命权力(Biopower)”^[45]。乔·潘特(Joe Painter)和艾力克斯·杰弗里(Alex Jeffrey)指出,若权力以福柯所言的方式蔓延了整个社会结构,那么政治(地理)学是否应该对“非正式政治”“正式政治”皆投以同等的关注^[39]?政治地理研究是否还应该仅着眼于“大写的”“正式政治”?是否还应该只关注国家、政府与正式政治组织的制度与过程?如果这样,那么“非正式”的政治过程很容易被看作是固定不变的常量。本文认为,既然在经济、社会、文化等方方面面都存在权力,所有关系都可以转化为权力关系,那么政治地理学中的“政治”理应采用更宽泛的理解。当然,这种认识目前仍非共识,需要学者们进一步展开讨论。

3.2 政治地理学中的“地理”

中国政治地理学的发展,同样离不开对“地理”认知的革新,即从笛卡尔式的绝对空间,转向强调动态性、多样性和多元并置的相对空间。以往的教材、专著通常将“地理”与“空间性”^[13]“政治区”^[36]相对应,这与古典地缘政治学背后的笛卡尔式绝对空间观息息相关。基于这种观念,政治地理中的空间就是领土/领域,即通过暴力排他性手段占有物质资源,而不存在其他可能性。领土/领域拥有无法逾越的刚性边界和严格的尺度层级。地理因而被视为不变的客观背景,或国家间冲突、合作的舞台。

受西方地理学“激进转向”的影响与启发,西方政治地理学中的绝对空间观如今已为“(社会)空间是(社会)产物”的关系空间观所代替。关系空间观首先意味着权力空间是动态的、被生产出来的:行动权力层面,不同情境下资源的价值与可获得性具有显著差异;控制权力层面,领土/领域、边界、尺度都不再视为一成不变的地理实体,而是复杂的历史过程的产物。

那么,关系空间观也就意味着权力空间是被“政治”关系所建构的,既然“政治”不止一张面孔,那么自然而然“地理”也具备多样化的表征:行动权力层面,不仅仅是自然要素,不同主体间态度、情感等非自然要素也成为权力的来源;控制权力层面,权力空间被赋予了可计算性^[46]从而具有了“拓扑”^[47]性质,既可以通过强制手段作用的“高政治”对应的空间投影——领土/领域,也可以通过自由竞争和吸引手段作用的“低政治”对应的空间投影——网络^[47-48]等。

因此,当下政治地理学以“领域(领土)—网络”的权力拓扑空间和“硬—软”的连续谱系取代单一的“领土”空间,是政治地理学摆脱古典地缘政治遗产,跨越“领土/领域陷阱”的应有之义。我们习以为常的政区地图代表了长期以来对政治地理的偏见和误解。政区地图远非由“泾渭分明”的色块和不可逾越的边界线构成,而应当是如同地势、降雨量、人口密度图一般的等值线图,颜色的深浅表征不同群体对特定空间权力的大小。而这也恰恰体现了地理学空间思维的真正价值所在。

3.3 地理学中的“政治地理”

正如前述,如今权力的话题在地理学多个子学科方兴未艾,城市开发、更新中不同利益群体的冲突^[49],旅游开发的社区增权问题^[50],乃至自然与人类的冲突等^[51]议题,都越来越倾向于运用权力的概念得以解释。政治地理学不仅研究“政治的地理”,同样关注“政治与地理”^[52]。前者是对政治空间行为与现象的描述;后者实际上囊括了前者,更确切来讲指政治地理与其他分支(自然、经济、社会地理等)的关系,探索自然、经济、社会等空间变量如何作用于政治行为(控制权力),带来不同的政治结果(行动权力)。这也同西方政治地理学最近出现的体积转向(Volumetric Turn)^[53-55],即强调再物质化、重视超越人类控制的非人类能动性在物质景观生成、感知与利用中的作用(及其相互作用)^[55-56]遥相呼应。

因此,需要强调的一点是,政治地理是地理学不可或缺的一部分,它也必须根植于地理学之中。政治地理学者应更多吸收和运用地理相关学科的理论概念和分析方法,反之,在地理学内部,也应该更积极的接纳“政治地理”。当然,声称所有的地理要素都包含“政治”并不是呼吁所有地理学者都变成“政治地理学者”。大家都在谈论“政治”,但将所有议题都转换为“政治”议题并没有必要也不可取。鼓励跨界尝试,并乐于见到这些子学科界线的相对模糊化,事实上这也是让“政治地理”回归地理学的一种路径。

4 行动

基于以上思考,笔者认为需要重点在以下几方面付诸行动。

4.1 加强多/跨尺度研究

西方政治地理学走出“一潭死水”^[57]的关键就在于研究的多/跨尺度化。中国的多/跨尺度研究刚刚起步,需要继续有意识地破除思维惯性。① 加强对城市、地方尺度的研究;② 充分吸收如“世界体系”^[13]“世界社会”^[58]等的多/跨尺度理论成果;③ 加强对尺度和尺度政治本身的研究,将尺度视为一种社会、政治建构,关注空间权力作用机制的探讨。

4.2 加强政策研究

应当以分析和解释当下的热点政策问题来反思和重构政治地理学理论,使学科进一步聚焦到与国家大政和日常生活息息相关的核心概念,如信息、能源、环境等要素如何影响当今世界政治格局变化,世界城市体系如何对传统国家间体系造成影响,跨境移民如何与当地居民展开领域争夺,行政区划调整如何影响资源分配和城市化进程,等。回到理论,则应聚焦于对不同尺度的领域化/领土化的过程、格局、机理,以及边界的建构与重构、尺度政治的运行等规律性探讨,使学科研究与现实政策相互呼应。

4.3 加强东西方思想互鉴

西方政治地理学的复兴繁荣已持续40余年,继续吸收西方政治地理学精华依然是当前中国政治地理学者的重要任务。但“研习”不意味着全盘接受,需要时刻反思其是否

与东方背景相契合。中国传统政治地理思想与西方相比,存在概念内涵不够清晰、政治理想在现实中过多变通、政治主张缺乏足够论证的弊端^[59],但中国传统思想中也有诸多值得研究借鉴的部分,比如“王道”和“霸道”,“治官安民”和“拓地殖民”,中心—外围的王权“天下”体系和西方分疆划地的民族国家模式等,这些东西方学说和思想的差异应当得到更多的重视。

4.4 加强区域研究

政治地理学必须重视区域方法,其意义有二:一是借大数据之东风,将实证主义重新带回过度“后现代”的政治地理学;二是着眼于区域之特性,避免国际关系/国际政治研究的“普世”倾向。就前者而言,近年有大量数据库建立并分享出来,在此背景下如何将经济、社会数据转换为“权力”就显得尤为重要。如行动权力的衡量,全球事件、语言和语气数据库(Global Database of Events, Language, and Tone, GDELT)^[60-61]的Goldstein量表分值就可以弥补“国力分析”中情感维度的象征性权力之缺憾;随着基层选举成为基层治理的重要手段,不同人群的支持率也是权力的一种表现。又如控制权力的衡量,汇率制度^[62]、国家间投资和贸易壁垒^[63]、签证限制等均可用作领域化程度的量化指标;行政区划层级本身也能反映其权能大小。就后者而言,放弃对“普遍规律”的追求已成为国际政治地理学者的共识,这就要求研究落脚到具体的区域展开,同时充分借鉴批判制图学/GIS^[64]的最新成果,洞察地理数据生产者(以及非生产者)的属性及其意图,进而结合区域的时空情境进行诠释和解释。

5 展望

当前西方政治地理学已被公认是地理学中最活跃的分支学科之一。在中国,学界对政治地理学的发展也充满期待。结合以上讨论,本文作以下3点展开。

5.1 知识导向的批判性研究

知识导向的批判性研究是政治地理学理论建构的核心议程。毫无疑问,权力和领域是政治地理学与其它人文地理分支学科区分的最关键核心概念^[13, 48, 65],与之相关的权力要素和领土/领域理论是政治地理学最基本的理论。作为一个学术共同体,政治地理学者要时刻对上述概念的“知识—权力”关系进行批判性反思^[10],尤其注重其在作为地理学第二语言的地图表征过程^[64]中的反思。

(1) 对东西方传统思想的梳理。西方学者将政治地理学的源头追溯到柏拉图、亚里士多德等^[66],并认为政治地理学早在现代地理学产生之前就已成为一门独立的学科^[67];东方思想同样历史悠久,讨论中西权地观差异有助于构建更加适合于中国社会的分析框架^[22-23]。

(2) 拉采尔正式提出“政治地理学”^[68]以来诸理论的流变。已有学者对百年来“领土/领域”^[46]“生存空间”^[69]等概念进行了梳理,这些文献梳理工作也有助于打破将政治地理学等同于古典地缘政治学,尤其是德国地缘政治的陈腐印象。

(3) 对其他相关学科,诸如政治哲学、国际关系、历史地理学以及政治人类学等的借鉴。尤其在“非西方”权力空间实践研究方面,这些学科已经“先行一步”,提供了大量经验素材和理论成果。当然政治地理学并非被动的接受者,其独有的空间观恰与日益增长的差异性政治诉求不谋而合。

批判性研究的重要意义在于,不断反思当下既有权力空间形态的合理性,发现并提出替代性方案构想,这是对权力空间“可能性”的关照。当然理论的反思不是凭空进行

的,需要及时反馈到实证和政策研究成果中。实践始终是检验理论的唯一标准,只有充分做到“务实”才能真正实现“求真”。

5.2 实证主义的学术研究

实证主义的学术研究目的是发现和验证规律,是政治地理学理论研究的主要路径。由于空间固有的异质性,不同时空背景下权力的空间表征亦呈现出高度多样性。也就是说,世界不可能仅仅依据单一的领域或网络逻辑运行,边界隔离与过滤作用有强有弱,国家也绝不是权力的唯一表达尺度;而各种权力空间形成背后的影响因素和后果也大相径庭。依据属性、研究尺度的不同,每一核心概念都可以细分为大量不同类型的子议题,从科学研究的过程来看,可以划分为“是何”“为何”“如何”3个相互关联的板块。

(1) 识别权力空间“是何”:特定时空背景下,领域和网络涉及到哪些主体与客体,即针对不同的空间资源,究竟是形成了服务于特定人群同时将另一些人群排除在外的封闭的领域,还是不同属性人群自由共享的开放的网络;从研究尺度来看,在国家间尺度即不同的地缘政治结构和地缘经济结构,城市和区域尺度可对应到各层级行政区划和准行政区划^[70],基层尺度则可想象为行政/市场/社会空间叠置的马赛克;从研究议题来看,信息(科技、话语)空间、海洋空间、水资源分配、能源、环境和气候治理将是未来一定时期内研究的重点^[3]。针对不同人群构筑的边界,其区隔程度是强是弱,具体采用了哪些手段,是物质的还是精神的;如跨国、跨区域的移民、难民管治策略,门禁社区的身份审查等。它们在何种空间尺度上表达,某类群体对某一区域的空间资源具有特权,还是在整个国家范围内具有特权;是侧重“物质性”尺度重组的全球化下的城市、区域管治,还是侧重“认知性”尺度政治的社会抗争^[20]等。

(2) 探究权力空间“为何”:领域、网络、边界和尺度是基于何种动机建构起来的,为何对某些空间资源的竞争强化了不同主体间的敌对关系,导致领域的形成和边界的强化;而对另一些空间资源的竞争则加深了其朋友关系,促使网络的构建和边界的消弭;在冲突事件中为何某些利益群体希望尺度上推,而另一些群体致力于尺度下推;这与不同主体自身的属性是否又有一定关联等。

(3) 分析权力空间“如何”:关注权力空间的构建带来了何种后果,即控制权力与行动权力的相互作用。领域/网络的构建是否带来不同群体权力关系的变化,其是空间正义的还是非正义的,是缩小还是加剧了不同群体的空间不平等;国家通过边界的封闭/开放是否实现了安全/机会的有效权衡,边界管制又如何重塑了跨境移民/居民的生活空间;一统体制/分而治之是否实现了相应的政策效果等。

实证研究的意义在于使理论真正“落地”,防止在摆脱分析的(国家尺度的)“领土/领域陷阱”的同时又重新落入非国家尺度的“领土/领域陷阱”和“网络陷阱”。这是对权力空间“实然性”的关照,这些议题介于批判性研究与政策研究之间,既要反映当前理论构建的难点,又要对接现实政治问题的焦点。

5.3 实用主义的政策研究

实用主义的政策研究目的是预测将来政治地理格局可能的发展趋势,由此对各政治主体带来的正负面影响,并据此选择合适的决策方案。这就必然涉及到立场和价值观的选择,即提出政策建议前必须清楚政策为谁服务。由于德国地缘政治学的巨大历史阴影,西方政治地理学长期以来回避并批判为国家政策服务的研究取向^[9];中国则恰恰相反。将来有必要推进两者互相弥合,即推进面向和平而非战争,关乎人类地球利益而非某国的利益,推进有人文社会关怀而非只关注特定阶层、非政策导向但有政策意涵的实用主义的政策研究^[71]。

从不同的核心概念入手, 其政策导向各有所侧重。从领域—网络的视角, 核心问题在于国家间如何化敌为友, “织网解域” 构建和平、公正的世界秩序; 如何合理安排区域间竞合关系以实现区域协调发展; 如何划分领域单元以良好推进基层选举与基层治理; 等等。从边界的视角, 可供探讨的议题包括如何在保证边民日常生活交流的情况下实现有效边界管控, 如何促进跨境移民的社会融合; 如何打破碎化的基层治理单元间的壁垒以实现公共服务均等化等。从尺度的视角, 涉及到国家/国际、集权/分权方案的合理选择; 如何通过尺度重组实现城市、区域地位提升和发展转型; 如何利用合理的尺度政治表达手段避免地方冲突和增强管控效能, 等等。

政策研究是对权力空间“应然性”的关照, 是知识导向的批判性研究和理论导向的实证研究的最终落脚点。对于当前国家、全球治理困境而言, 这些研究不仅是提供独特的空间视角, 更是权力关系日益分化的情形下国家治理现代化的内在要求。

6 结语

中国政治地理学有着得天独厚的生长环境和广阔的发展前景。在中国地理学的学科体系中, 政治地理学是老树新花, 研究人员也大多具有跨界特征, 因此培育创新性的学术交流机制, 编纂高质量教材, 创立学会期刊, 重视政治地理专业的人才培养等就显得非常重要。中国政治地理学的未来不应是民族主义乃至军国主义的, 更不应是形而上学的, 而是一个面向和平、求真务实、经世致用的政治地理学, 如此它不仅是为中国的国家建设, 也必将为新时代的全球治理和政治地理学科本身带来崭新的面貌。

致谢: 感谢在成文过程中王丰龙研究员、安宁副教授以及匿名审稿专家的宝贵建议。

参考文献(References)

- [1] Liu Yungang. A research perspective on Chinese political geography. *Human Geography*, 2009, 24(2): 12-16, 28. [刘云刚. 中国政治地理学研究展望. *人文地理*, 2009, 24(2): 12-16, 28.]
- [2] An Ning, Liang Bangxing. Progress in Chinese political geographical research: A perspective based on projects supported by the National Science Foundation of China. *Progress in Geography*, 2017, 36(12): 1463-1474. [安宁, 梁邦兴. 中国政治地理学研究进展: 基于国家自然科学基金资助的分析. *地理科学进展*, 2017, 36(12): 1463-1474.]
- [3] Wang Fenglong, Hu Zhiding, Liu Chengliang, et al. A prospect on the theoretical studies of political geography and geopolitics in China: Viewpoints from some young scholars. *World Regional Studies*, 2020, 29(2): 232-251. [王丰龙, 胡志丁, 刘承良, 等. 中国政治地理与地缘政治理论研究展望: 青年学者笔谈. *世界地理研究*, 2020, 29(2): 232-251.]
- [4] Hu Zhiding, Cao Yuan, Liu Yuli, et al. A new development of political geography research in China: Geo-setting. *Human Geography*, 2013, 28(5): 123-128. [胡志丁, 曹原, 刘玉立, 等. 我国政治地理学研究的新发展: 地缘环境探索. *人文地理*, 2013, 28(5): 123-128.]
- [5] Hu Zhiding, Lu Dadao, Du Debin, et al. Key research direction of China's geopolitics in the next decade. *Geographical Research*, 2017, 36(2): 205-214. [胡志丁, 陆大道, 杜德斌, 等. 未来十年中国地缘政治学重点研究方向. *地理研究*, 2017, 36(2): 205-214.]
- [6] Hu Wei, Hu Zhiding, Ge Yuejing. Review of geo-setting research in China. *Progress in Geography*, 2019, 38(4): 477-488. [胡伟, 胡志丁, 葛岳静. 中国地缘环境研究进展与思考. *地理科学进展*, 2019, 38(4): 477-488.]
- [7] Hu Zhiding, Ge Yuejing, Luo Huasong, et al. Analysis of geo-setting: Theory and method. *World Regional Studies*, 2019, 28(2): 2-12. [胡志丁, 葛岳静, 骆华松, 等. 地缘环境解析: 理论与方法笔谈. *世界地理研究*, 2019, 28(2): 2-12.]
- [8] Hu Zhiding, Lu Dadao. Geo-structure: Theoretical basis, concept and analytical framework. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(7): 1045-1054. [胡志丁, 陆大道. 地缘结构: 理论基础、概念及其分析框架. *地理科学*, 2019, 39(7): 1045-1054.]

- [9] Hu Zhiding, Wang Fenglong, An Ning, et al. Can foreign theories be used in China? Reflections and references on the development of Western political geography and geopolitics. *Geographical Research*, 2020, 39(2): 217-231. [胡志丁, 王丰龙, 安宁, 等. 洋能否为中用? 西方政治地理与地缘政治发展的借鉴与反思. *地理研究*, 2020, 39(2): 217-231.]
- [10] O'Loughlin J. Thirty-five years of political geography and political geography: The good, the bad and the ugly. *Political Geography*, 2018, 65: 143-151.
- [11] Liu Yungang, An Ning, Wang Fenglong. The outline and genealogy of Chinese political geography. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(12): 2269-2281. [刘云刚, 安宁, 王丰龙. 中国政治地理学的学术谱系. *地理学报*, 2018, 73(12): 2269-2281.]
- [12] Agnew J A. The territorial trap: The geographical assumptions of international relations theory. *Review of International Political Economy*, 1994, 1: 53-80.
- [13] Flint Colin, Taylor Peter J. *Political Geography: World-economy, Nation-state and Locality*. Liu Yungang, trans. Beijing: The Commercial Press, 2016. [科林·弗林特, 皮特·泰勒. *政治地理学: 世界—经济、民族—国家与地方*. 刘云刚译. 北京: 商务印书馆, 2016.]
- [14] Wang Shufang, Yang Tinghui, Ge Yuejing, et al. The evolution of China-Myanmar geo-relations based on event data analysis. *Economic Geography*, 2015, 35(10): 13-20. [王淑芳, 阳婷慧, 葛岳静, 等. 基于事件数据分析法的中缅地缘关系演变. *经济地理*, 2015, 35(10): 13-20.]
- [15] Qin Qi, Wu Liang, Li Fei, et al. A social-network-based study on geo-relations in Southeast Asia. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(10): 2014-2030. [秦奇, 吴良, 李飞, 等. 基于社会网络分析的东南亚地缘关系研究. *地理学报*, 2018, 73(10): 2014-2030.]
- [16] Ma Teng, Ge Yuejing, Huang Yu, et al. Geo-economic relations of China and the US in Northeast Asia: An analysis based on flow data. *Acta Geographica Sinica*, 2020, 75(10): 2076-2091. [马腾, 葛岳静, 黄宇, 等. 基于流量数据的中美两国与东北亚地缘经济关系研究. *地理学报*, 2020, 75(10): 2076-2091.]
- [17] Hu Zhiding, Liu Yuli, Li Cansong, et al. Power, geo-setting and evaluation method of geo-potential: A case study of the dispute over China and Japan on the Diaoyu Islands. *Tropical Geography*, 2014, 34(1): 50-57. [胡志丁, 刘玉立, 李灿松, 等. 权力、地缘环境与地缘位势评价: 以中日钓鱼岛之争为例. *热带地理*, 2014, 34(1): 50-57.]
- [18] Wang Huiwen, Ge Yuejing, Ma Teng. Preliminary study on geo-potential and its application on China-Central Asia geopolitical relations. *Economic Geography*, 2018, 38(9): 10-21. [王惠文, 葛岳静, 马腾. 地缘位势与中国: 中亚地缘关系初探. *经济地理*, 2018, 38(9): 10-21.]
- [19] Wang Shufang, Ge Yuejing, Cao Yuan, et al. Modeling China's geopolitical influence in surrounding areas: A case study of South Asia. *Progress in Geography*, 2014, 33(6): 738-747. [王淑芳, 葛岳静, 曹原, 等. 中国周边地缘影响力的建模与测算: 以南亚为例. *地理科学进展*, 2014, 33(6): 738-747.]
- [20] Wang Fenglong, Liu Yungang. Towards a theoretical framework of 'politics of scale'. *Progress in Geography*, 2017, 36(12): 1500-1509. [王丰龙, 刘云刚. 尺度政治理论框架. *地理科学进展*, 2017, 36(12): 1500-1509.]
- [21] Liu Yungang, Ye Qinglu. Territorialization and territorial politics in the urban grassroots of China: A case study of the Dongtai community in Dongguan city. *Acta Geographica Sinica*, 2015, 70(2): 283-296. [刘云刚, 叶清露. 中国城市基层地域的领域化与领域政治: 基于东莞东泰社区的案例研究. *地理学报*, 2015, 70(2): 283-296.]
- [22] Hou Lulu, Liu Yungang. Territory vs. Dipan: Power-space relationship comparison between the west and China. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(7): 1055-1062. [侯璐璐, 刘云刚. 领域与地盘: 中西方权地观之比较. *地理科学*, 2019, 39(7): 1055-1062.]
- [23] Hou Lulu, Liu Yungang. Territory- dipan: A double-layer structure of China's power-land order from a political geography view: Taking Kengtou village in Guangzhou city as an example. *Geographical Research*, 2020, 39(11): 2466-2478. [侯璐璐, 刘云刚. 中国的“领域—地盘”双层权力空间秩序: 以广州市番禺区坑头村为案例. *地理研究*, 2020, 39(11): 2466-2478.]
- [24] Qin Qi, Cheng Shengkui, Li Fei, et al. A comparative study on foreign and Chinese geopolitical studies since 1992: An analysis from the viewpoint of geography. *Progress in Geography*, 2017, 36(12): 1475-1488. [秦奇, 成升魁, 李飞, 等. 1992年以来国内外地缘政治比较研究: 基于地理学视角的分析. *地理科学进展*, 2017, 36(12): 1475-1488.]
- [25] Zhu H, Chen X L, Qian J X. Charting the development of social and cultural geography in Mainland China: Voices from the inside. *Social & Cultural Geography*, 2014, 15(3): 255-283.
- [26] Alexander B Murphy, Liu Yungang. Between east and west: Research directions in political geography. *Human Geography*, 2019, 34(1): 3-8, 36. [亚历山大·墨菲, 刘云刚. 东西对话: 中国政治地理学研究展望. *人文地理*, 2019, 34(1): 3-8, 36.]

- [27] Painter J. Power//Agnew J, Mamadouh V, Secor A J. The Wiley Blackwell Companion to Political Geography. Oxford: Blackwell, 2015: 141-151.
- [28] Heywood Andrew. Key Concepts in Politics. Wu Yong, trans. Beijing: China Renmin University Press, 2014. [安德鲁·海伍德. 政治学核心概念. 吴勇, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2014.]
- [29] Huang Gengzhi, Xue Desheng. Discipline and anti-discipline: Spatial politics of urban street vending in Guangzhou since the 1990s. *Acta Geographica Sinica*, 2011, 66(8): 1063-1075. [黄耿志, 薛德升. 1990年以来广州市摊贩空间政治的规训机制. *地理学报*, 2011, 66(8): 1063-1075.]
- [30] Wu Yinshan, Liu Yungang, Zhou Wenting. Construction of transbordering social community beyond the border control system of Hong Kong-Shenzhen: A case study of Chung Ying Street. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(7): 1072-1081. [吴寅珊, 刘云刚, 周雯婷. 边界管控中的跨境社会建构: 深圳中英街的案例. *地理科学*, 2019, 39(7): 1072-1081.]
- [31] Tang Xueqiong, Yang Xihao, Qian Junxi. Meanings and practices of borders from the perspective of cross-border mobility: A case study of village X, Hekou, Yunnan at the Sino-Vietnamese borderlands. *Geographical Research*, 2016, 35(8): 1535-1546. [唐雪琼, 杨茜好, 钱俊希. 流动性视角下边界的空间实践及其意义: 以云南省河口县中越边境地区X村为例. *地理研究*, 2016, 35(8): 1535-1546.]
- [32] Liu Yungang, Liu Xuanyu, Zhang Zhengsheng. The territorial structure in South China Sea from fishermen's perspective. *Scientia Geographica Sinica*, 2020, 40(7): 1062-1071. [刘云刚, 刘玄宇, 张争胜. 渔民视角下中国南海的领域构建. *地理科学*, 2020, 40(7): 1062-1071.]
- [33] O'Loughlin J. More drilling, more transparency and less skipping: A reply to the commentators. *Political Geography*, 2018, 65: 159-160.
- [34] Wang Zhengyi. Modern Political Geography. Tianjin: Nankai University Press, 1993. [王正毅. 现代政治地理学. 天津: 南开大学出版社, 1993.]
- [35] Xiaoxing. An Introduction to Political Geography. Beijing: Surveying and Mapping Publishing House, 1995. [肖星. 政治地理学概论. 北京: 测绘出版社, 1995.]
- [36] Wang Enyong, Wang Zhengyi, Lou Yaoliang, et al. Political Geography: Spatiotemporal Political Structure. Beijing: Higher Education Press, 1998. [王恩涌, 王正毅, 楼耀亮, 等. 政治地理学: 时空中的政治格局. 北京: 高等教育出版社, 1998.]
- [37] Short J R. An Introduction to Political Geography. London, New York: Routledge, 1993.
- [38] Jones M, Jones R, Woods M. An Introduction to Political Geography: Space, Place and Politics. London, New York: Routledge, 2004.
- [39] Painter Joe, Jeffrey Alex. Political Geography: An Introduction to Space and Power. Xie Mingshan, Chen Kunsen, trans. New Taipei: Weber Publication International Ltd, 2012: 10-13. [乔·潘特, 艾力克斯·杰佛里. 空间与权力: 政治地理学新风貌. 谢明珊, 陈坤森, 译. 新北: 韦伯文化国际出版有限公司, 2012: 10-13.]
- [40] Dahl Robert A, Stinebrickner Bruce. Modern Political Analysis. Wu Yong, trans. Beijing: China Renmin University Press, 2012. [罗伯特·达尔, 布鲁斯·斯泰恩里克纳. 现代政治分析. 吴勇, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2012.]
- [41] Heywood Andrew. Politics. Zhang Lipeng, trans. Beijing: China Renmin University Press, 2013. [安德鲁·海伍德. 政治学. 张立鹏, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2013.]
- [42] Roskin Michael G. Political Science: An Introduction. Lin Zhen, trans. Beijing: China Renmin University Press, 2014. [迈克尔·罗斯金. 政治学与生活. 林震, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2014.]
- [43] Chen Xiaoqiang, Yuan Lihua, Shen Shi, et al. Analysis of the geo-relationships between China and its neighboring countries. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(8): 1534-1547. [陈小强, 袁丽华, 沈石, 等. 中国及其周边国家间地缘关系解析. *地理学报*, 2019, 74(8): 1534-1547.]
- [44] Shen Shi, Yuan Lihua, Ye Sijing, et al. The fluctuation and background analysis of geopolitical relations between China and the United States during the last 40 years. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(7): 1063-1071. [沈石, 袁丽华, 叶思菁, 等. 近40年中美地缘政治关系波动及背景解析. *地理科学*, 2019, 39(7): 1063-1071.]
- [45] Foucault M. "Society Must Be Defended": Lectures at the Collège de France, 1975-1976. London: Penguin, 2005.
- [46] Liu Yungang, Wang Fenglong. Decomposing the concept of territory in political geography. *Human Geography*, 2019, 34(1): 14-19. [刘云刚, 王丰龙. 政治地理学中的领域概念辨析. *人文地理*, 2019, 34(1): 14-19.]
- [47] Allen J. Topologies of Power: Beyond Territory and Networks. London: Routledge, 2016.
- [48] Agnew J A. Sovereignty regimes: Territoriality and state authority in contemporary world politics. *Annals of the Association of American Geographers*, 2005, 95(2): 437-461.

- [49] Luo X L, Shen J F. Urban governance in cross-border coalitions: The case of the Jiangyin Economic Development Zone in Jiangjiang, China. *International Development Planning Review*, 2007, 29(3): 353-377.
- [50] Zuo Bing, Bao Jigang. Institutional empowerment: Community participation and changes of land property rights in tourism development. *Tourism Tribune*, 2012, 27(2): 23-31. [左冰, 保继刚. 制度增权: 社区参与旅游发展之土地权利变革. *旅游学刊*, 2012, 27(2): 23-31.]
- [51] Yin Duo, Gao Quan, Zhu Hong. The excise of biopower in wildlife tourism: A case study of Crocodile Park, Guangzhou. *Acta Geographica Sinica*, 2017, 72(10): 1872-1885. [尹铎, 高权, 朱竑. 广州鳄鱼公园野生动物旅游中的生命权力运作. *地理学报*, 2017, 72(10): 1872-1885.]
- [52] Wang Fenglong, Liu Yungang. Research on the design of political geography course: Comparison of Chinese and foreign mainstream textbooks and syllabuses. *World Regional Studies*, 2021, 30(4): 882-892. [王丰龙, 刘云刚. 政治地理课程体系设计研究: 中外主流教材和课纲比较视角. *世界地理研究*, 2021, 30(4): 882-892.]
- [53] Billé F. *Voluminous States: Sovereignty, Materiality, and the Territorial Imagination*. Durham, NC: Duke University Press, 2020.
- [54] Hawkins H. (W)holes- volume, horizon, surface- three intimate geologies. *Emotion, Space and Society*, 2019, 32: 100583. DOI: 10.1016/j.emospa.2019.100583.
- [55] Elden S. Terrain, politics, history. *Dialogues in Human Geography*, 2021, 11(2): 170-189.
- [56] Elden S. The limits of territory and terrain. *Dialogues in Human Geography*, 2021, 11(2): 213-217.
- [57] Berry B J L, Russett B M. International regions and the international system: A study in political ecology. *Geographical Review*, 1969, 59(3): 450-451.
- [58] Buzan B. *From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalisation*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- [59] Liu Yungang, Wang Fenglong. An overview of political geographical thoughts in ancient China. *Progress in Geography*, 2017, 36(12): 1450-1462. [刘云刚, 王丰龙. 中国古代政治地理思想探究. *地理科学进展*, 2017, 36(12): 1450-1462.]
- [60] Shen Shi, Song Changqing, Cheng Changxiu, et al. GDELT: Big event data for sensing global social dynamics. *World Regional Studies*, 2020, 29(1): 71-76. [沈石, 宋长青, 程昌秀, 等. GDELT: 感知全球社会动态的事件大数据. *世界地理研究*, 2020, 29(1): 71-76.]
- [61] Song Changqing, Ge Yuejing, Liu Yungang, et al. Undertaking research on Belt and Road Initiative from the geo-relation perspective. *Geographical Research*, 2018, 37(1): 2-19. [宋长青, 葛岳静, 刘云刚, 等. 从地缘关系视角解析“一带一路”的行动路径. *地理研究*, 2018, 37(1): 3-19.]
- [62] Agnew J A. *Globalization and Sovereignty: Beyond the Territorial Trap*. Lanham, M D: Rowman & Littlefield, 2018: 182-207.
- [63] He Canfei, Yu Changda. Multi-dimensional proximity, trade barriers and the dynamic evolution of industrial linkages between China and the world market. *Acta Geographica Sinica*, 2022, 77(2): 275-294. [贺灿飞, 余昌达. 多维邻近性、贸易壁垒与中国—世界市场的产业联系动态演化. *地理学报*, 2022, 77(2): 275-294.]
- [64] Crampton J W. *Mapping: A Critical Introduction to Cartography and GIS*. Hoboken: Wiley-Blackwell, 2010.
- [65] Coleman M, Agnew J. Introduction to the handbook on the geographies of power//Coleman M, Agnew J. *Handbook on the Geographies of Power*. Cheltenham: Edward Elgar, 2018: 3-25.
- [66] Glassner M, Fahrer C. *Political Geography*. 3rd ed. London: Wiley, 2004.
- [67] Taylor Peter J. Political geography//Johnston Ron J. *The Dictionary of Human Geography*. Chai Yanwei, Cai Yunlong, Gu Chaolin, et al. trans. Beijing: The Commercial Press, 2004: 518-523. [皮特·泰勒. 政治地理学//罗恩·约翰斯顿. 人文地理学词典. 柴彦威, 蔡运龙, 顾朝林, 等, 译. 北京: 商务印书馆, 2004: 518-523.]
- [68] Ratzel F. *Politische Geographie*. München und Berlin: Oldenbourg, 1897.
- [69] Hou Lulu, Liu Yungang. The evolving concept of lebensraum in political geography. *Progress in Geography*, 2019, 38(5): 637-647. [侯璐璐, 刘云刚. 政治地理学中生存空间概念的演变. *地理科学进展*, 2019, 38(5): 637-647.]
- [70] Wang Fenglong, Liu Yungang. "Politics of scale" in Chinese administrative division adjustment. *Acta Geographica Sinica*, 2019, 74(10): 2136-2146. [王丰龙, 刘云刚. 中国行政区划调整的尺度政治. *地理学报*, 2019, 74(10): 2136-2146.]
- [71] Wang Fenglong, Liu Yungang. Diversity vs. division: The pluralism and its challenges for contemporary Chinese human geography. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(1): 22-30. [王丰龙, 刘云刚. 多样 vs. 分裂: 论中国人文地理学发展的多元性及其挑战. *地理科学*, 2019, 39(1): 22-30.]

Review and prospects of political geography in China

LIU Yungang^{1,2}, WANG Tao¹

(1. School of Geography and Planning, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China;

2. School of Geography, Center for Asian Geographical Studies, South China Normal University, Guangzhou 510631, China)

Abstract: At present, the world is undergoing "profound changes unseen in a century", which bring great challenges to human security and development. The world is calling for the voice of political geography. Thanks to the unique development environment and strong discipline demand, political geography has been revived in China in recent years. A series of remarkable achievements have been made in terms of localized concept innovation, multi-source research data and method expansion, etc. On the other hand, some "thresholds" that need to be overcome in the development of the discipline have also become increasingly obvious. For example, the lack of consensus core concepts, the disunity of disciplinary paradigms, and the insufficiency of multi-scale research perspectives restrict the in-depth interaction between political geography academic research and policy application. In this context, based on the review of the development of Chinese political geography over these years, this paper discusses the basic problems that restrict the development of Chinese political geography, and puts forward four suggestions at present: (1) augmenting multi-scalar and cross-scalar researches; (2) strengthening policy researches for practical application based on substantial theoretical research achievements; (3) attaching more importance to regional studies; (4) promoting dialogues among civilizations and exchanges of thoughts on political geography between the East and the West. Only by forming three research directions: knowledge-oriented critical research, positivist academic research and pragmatic policy research, can we achieve a breakthrough in Chinese political geography and build a peaceful, realistic, and pragmatic Oriental political geography, which will bring a new landscape toward global governance in the new era.

Keywords: political geography; human geography; multi-scale; global governance; China