

近20年国际地缘政治学的研究进展

宋 涛^{1,2}, 陆大道^{1,2}, 梁 宜^{1,3}, 王 倩^{1,3}

(1. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101; 2. 中国西南地缘环境与边疆发展协同创新中心, 昆明 650500; 3. 中国科学院大学, 北京 100049)

摘要: 地缘政治学以地理的视角探讨国际关系, 极大地影响了世界政治发展历程。全球化、信息化的浪潮中, 地缘政治在国际舞台复兴, 成为全球格局解读和政策制定的重要学科。科学认识和总结国际地缘政治学最新发展是推进学科发展的前提。以 Web of Science 中地缘政治的学术论文为依据, 借助于科学计量工具, 系统回顾了 1996-2015 年地缘政治学的发展脉络, 揭示了地缘政治学发展的基本规律, 剖析了国际地缘政治学的重点研究领域和研究转向。从文献计量统计分析来看, 近年来在政治地理及地理学相关期刊发表的论文数量不断增加; 地缘政治全球高引用文章重点关注了国家与边境的地缘政治诠释、批判性地缘政治学、情感地缘政治、女性主义地缘政治等主题。在上述分析的基础上, 重点回顾了边境与领土空间、全球化下的地缘文化与经济、热点区域与中国模式、资源冲突与生态政治、价值情感与文化的国际地缘政治学分支领域研究趋势。通过文献系统回顾发现, 国际地缘政治学的研究出现了如下趋势: 后冷战时代中, 国家、边境等仍为地缘政治的核心研究方向; 地缘政治在进一步强调地理重要性的同时, 也出现了向批判性地缘政治, 尤其是从人本主义(情感地缘政治、女性地缘政治)对传统地缘政治进行反思的转变。最后提出, 中国地缘政治界应强化地理空间与尺度的重要性, 采用叙述、过程等多元方法, 并融入人本主义的思想, 来进一步丰富地缘政治研究的理论与实践。

关键词: 地缘政治学; 学科发展; 科学计量学; 国际研究进展

DOI: 10.11821/dlxb201604002

1 引言

地缘政治学是一门经邦济世之学^[1], 其研究内容是国家间、地区间或民族间基于地理区位、地理空间和历史地理等因素而形成的政治军事联合、结盟(政治和军事集团化)、政治对立乃至遏制或者战争的相互关系态势及演变过程^[2]。地缘政治理论从诞生之日起其命运总是与大国间的此起彼伏和兴衰更替紧密相联。早期大国崛起汲取了拉采尔、马汉、契伦的观点; 帝国群雄争霸时期, 麦金德、豪斯霍弗、斯皮克曼成为了国家战略的主宰; 冷战及后冷战时代, 地缘政治学仍然是大国制定崛起战略的强大和充满活力的理论基石^[3]。约翰·米尔斯海默、摩根索、索尔·科恩、卡普兰、亨廷顿、基辛格、帕克、约瑟夫·奈、福山、布热津斯基等现代地缘政治学者沿袭了从地理空间研究全球地缘政

收稿日期: 2015-04-05; 修订日期: 2015-10-24

基金项目: 国家自然科学基金项目(41530634, 41530751); 云南省中国西南地缘环境与边疆发展协同创新中心开放课题; 中国科学院科技战略咨询研究院重大咨询项目(Y02015001) [Foundation: National Natural Science Foundation of China, No.41530634, No.41530751; Foundation of Collaborative Innovation Center for Geopolitical Setting of Southwest China and Borderland Development; Key Consulting Project of the Chinese Academy of Science and Technology Strategic Consulting, No.Y02015001]

作者简介: 宋涛(1983-), 男, 山西太原人, 博士, 助理研究员, 中国地理学会会员(S110010078M), 主要研究方向为地缘政治、区域可持续发展。E-mail: songtao@igsnrr.ac.cn

治格局的思路,但更加侧重现实主义思潮下区域或地区在全球地缘格局中的影响以及地缘经济、文化对全球地缘格局的深层次构建。

当前世界地缘政治格局正发生着深刻的变化^[4]。随着中国(和其他亚洲国家)的崛起,美国的相对衰落和欧元区的经济萎靡不振,全球性、区域性大国之间的位势和关系正被重塑。尤其是中国的迅速崛起正在改变世界现有的力量格局,中国“一带一路”战略的提出体现了中国作为世界大国积极参与世界秩序构建的勇气和责任。世界各国尤其是各大国和亚太诸国调整或制定新的国际地缘战略。美国重返亚太战略、TTIP等战略,中国南海、钓鱼岛等主权争端升级,周边安全形势趋紧,正是中国力量迅速上升引起的一系列外部空间效应^[2]。新的地缘环境下,迫切需要全面回顾国际地缘政治研究进展,形成中国的地缘政治研究视野,预测地缘政治的研究趋势,实现地缘战略思维的深刻转型。因此,本文的研究目标在于回顾近20年国际地缘政治研究视角,跟踪全球地缘关系演化特征,归纳地缘政治研究转向,为中国的地缘政治研究提供借鉴。

2 地缘政治的总体研究概况

2.1 研究数据与方法

数据来源于科学引文索引(Web of Science)SCI数据库,借助Histcite科学计量软件进行分析。Histcite是一个引文图谱分析软件,由科学引文索引创始人加菲尔德开发,通过关键文献识别及图表展示的方式回顾一个领域的发展历史^[5]。在Web of Science中,将主题词限定为“Geopolitics”,研究方向选定为“Geography”,语种为英语,时间跨度为20年,即1996-2015年,共搜集到1001篇相关论文,数据搜集时间为2015年3月。将1001篇搜集论文的题目、摘要、主题词等进行分类总结,从而系统反映出国外地缘政治的最新研究进展。

2.2 论文期刊

总体上,近20年来地学期刊对地缘政治学的刊文量在不断增加(图1),尤其是2008年以后,受金融危机影响,地理学者更多地关注到全球化进程中地缘政治因素的重要性。论文主要发表在《Political Geography》、《Geopolitics》、《Annals of the Association of American Geographers》、《Progress in Human Geography》、《Environment and Planning-D》、《Eurasian geography and economics》、《Transactions of the institute of british geographers》、《Antipode》、《Geoforum》、《Area》

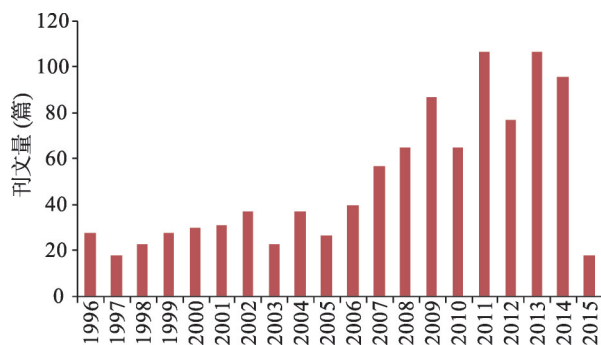


图1 1996-2015年国际核心期刊的地缘政治文章刊文量
Fig. 1 Numbers of geopolitical articles published in the international journals from 1996 to 2015

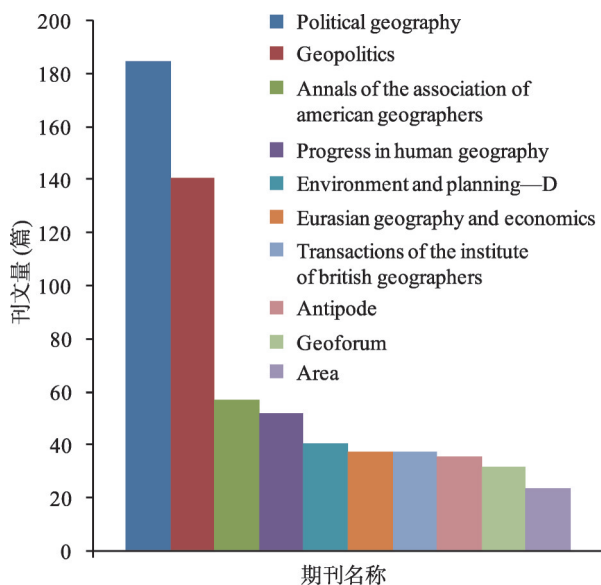


图2 1996-2015年地缘政治刊文量前10名的期刊
Fig. 2 The top 10 journals with most geopolitical articles from 1996 to 2015

《Eurasian Geography and Economics》、《Transactions of the Institute of British Geographers》、《Antipode》、《Geoforum》、《Area》等期刊（图 2）。

2.3 高引用率论文

通过 Hiscite 软件对近 20 年国际地缘政治学的国际研究统计发现，最高全球引用次数前 10 的文章重点关注了国家的地缘政治诠释、边境地区发展、批判性地缘政治学、情感地缘政治、女性主义地缘政治等主题（表 1）。从文献的发表时间来看，2000 年以前，国家、边境等为地缘政治的核心研究方向，2000 年以后，地缘政治在进一步强调地理重要性的同时，也出现了向批判性地缘政治，尤其是从人本主义（情感地缘政治、女性地缘政治）对传统地缘政治进行反思的转变。

3 地缘政治的具体研究领域趋势

根据 1996 年以来的科学引文索引中每年的前 10 名高引用地缘政治论文，总结了国际地缘政治学的具体研究领域趋势（表 2）。论文比例是指各研究领域论文与 1996 年以来所有地缘政治学论文数的百分比。研究领域聚焦于边境与领土空间、全球化与地缘文化经济、热点区域与中国模式、资源冲突与生态政治、价值、情感与文化地理。

3.1 边境与领土空间

边境是领土的交界面和相互作用空间，其研究主题包括：① 全球化下边界的“消失”和领土的解构；② 边境在社会身份构建中的作用；③ 边境不同空间尺度的刻画、叙述及建设^[6]。全球化背景下，边境成为跨界交流合作的重要节点。欠发达国家边境城镇丰富而廉价的土地和可用劳动力将有利于跨境合作^[16]。然而，鉴于跨境国家的各自利益诉求，边境的跨区域合作过程却并不风顺顺水，制度、文化方面的差异增加了跨境合作难度^[17]。在跨界合作方面，由于缺乏自下而上的合作机制，亚洲的增长三角地区城市往往独自而非一体化发展^[18]，在一体化方面远远落后于欧洲和北美^[19]。

边境地区是文化交流之地，边境居民的社会身份在此过程中得以构建。边境城市中横跨两国边界，有共同的城市腹地和居民归属感，彼此相对应的城市为“双子城”

表 1 1996-2015 年全球引用次数前 10 名的地缘政治文章
Tab. 1 The top 10 global geopolitics-cited articles from 1996 to 2015

| 作者 | 年份 | 杂志 | 引用 | 主题 | 题目 | 文献 |
|----------|------|-------------|-----|-----------|-----------------------------|------|
| Newman 等 | 1998 | 人文地理学进展 | 180 | 边境发展 | 后现代世界的栅栏和邻居：政治地理中的边境叙述 | [6] |
| Pile | 2010 | 英国地理学家协会会刊 | 136 | 情感地缘政治 | 近期人文地理的情感和影响 | [7] |
| Sparke | 1998 | 美国地理学家联合会会刊 | 95 | 国家 | 原始图谱和咆哮的地图：加拿大、地图和国家的叙述 | [8] |
| Sidaway | 2000 | 人文地理学进展 | 82 | 批判性地缘政治 | 后殖民地域：一个探索性文章 | [9] |
| Hyndman | 2004 | 政治地理 | 80 | 女性主义政治地理 | 正视差距：通过地缘政治弥合女权主义者和政治地理学 | [10] |
| While 等 | 2004 | 国际城市与区域研究期刊 | 79 | 区域治理 | 环境和企业家城市：在曼彻斯特和利兹搜索“可持续性修复” | [11] |
| Coleman | 2007 | 对极 | 73 | 边境 | 美国墨西哥边境的移民地缘政治 | [12] |
| Pain | 2009 | 人文地理学进展 | 69 | 情感地缘政治 | 全球化的恐惧？情感地缘政治的转向 | [13] |
| Hyndman | 2001 | 加拿大地理学家 | 68 | 女性主义政治地理 | 女性主义地缘政治学 | [14] |
| Roberts | 2003 | 对极 | 62 | 新自由主义地缘政治 | 新自由主义地缘政治学 | [15] |

表 2 1996-2015 年国际地缘政治学各研究领域研究趋势
Tab. 2 Research trends in international geopolitics from 1996 to 2015

| 研究方向 | 研究趋势 | 论文比例(%) |
|-------------|---|---------|
| 边境与领土空间 | 边境安全、边境地区发展、跨境合作、领土的地缘阐述、领土的话语权、环境决定论、地图与绘图 | 16.7 |
| 全球化与地缘文化、经济 | 地缘经济、地缘文化、全球化与人口迁移、信息化的地缘效应、流行地缘政治学、对外投资、网络、区域一体化、海运 | 14.5 |
| 热点区域与中国模式 | 欧盟、东南亚、阿富汗、俄罗斯、伊朗、外交政策、印度、北极、朝鲜、上合组织、中国威胁论、中亚 | 21.1 |
| 资源冲突与生态政治 | 石油、天然气、跨境河治理、水坝、渔业、国际谈判、全球气候变化、环境地缘政治 | 19.9 |
| 价值、情感与文化 | 批评性地缘政治、女性主义地缘政治、宗教、叙述方式、环境地缘政治学、种族划分、文化地理、儒家、身份、流行文化 | 18.9 |
| 其他 | 自由主义地缘政治、边缘地带、第三世界、欧亚腹地、管治、激进地缘政治、断裂带、国有企业 | 8.9 |

(Twin cities)^[20]。双子城强调跨境两城在经济、制度和社会层面上的融合^[21]。具体划分为四个层面：建成区融合、行为融合、组织融合以及政治和管理融合^[22]，该模型可分析跨界城市的一体化阶段特征^[23]。对香港和深圳“双子城”发展阶段的判别发现，香港-深圳在经济、制度层面已达到了一体化，而社会层面则差距较大^[24]。自由贸易背景下，跨境地区主义及跨国治理的现实需求就尤为突出^[25]。

边境有三种空间：设想、感知和生活的空间^[26]。在中—缅边境克钦部落的边境空间中，设想的边境线为两国划定的边境；跨境商贸的感知边境；以及依托于人员相亲，民族往来的生活空间，三种空间构筑了边境复杂的格局。与精英式的论述不同，采用民族志的方法去刻画边境日常生活的图谱，能揭示出国家权力对于边境民族的深刻影响^[27]。对乌兹别克斯坦—吉尔吉斯斯坦坦费尔干纳盆地边界地区 1999-2000 年民族志的研究表明，地缘政治对边境的控制与争夺，在引发了边境冲突的同时，也深刻改变了这一充满活力的边疆民族生活的格局和习俗。

3.2 全球化与地缘文化、经济

全球化是一种去领域化的过程^[28]，国家主权深刻地嵌入到新自由主义的环境中^[29]。然而全球化却并未凌驾于地理之上。相反，它依据地理环境调整并改变环境。资本流动及制造业外包并非均等地进入世界所有地方。其运动方向主要是朝拥有规模市场、进入便利及大量廉价并有学习能力的劳动力队伍的国家的沿海地区。随着资金流和信息流的不断注入，区域政府对边境冲突的关心有所减弱，这些区域成为资本市场、企业活动的核心—边缘地带^[30]。

全球化浪潮中，新媒体、新技术具有重要的地缘政治意义，已成为重铸地缘文化、经济的产业手段。这使得地缘政治和新媒体的结构关系正从社会领域的视觉表现向地缘政治视野的社会建构和重塑转变^[31]。信息时代的世界性趋势将引发当代地缘政治新范式的过渡，即不同文明、不同国家之间进行对话的范式，而全球化和区域化的相互发展和影响将进一步加强各种文明之间的对话，并在此基础上逐步建成全球化的超级大文明^[32]。萨缪尔·亨廷顿在 1993 年美国《外交》季刊发表了《文明的冲突？》一文，提出正在出现的全球政治最主要和最危险的方面将是不同文明集团之间的冲突的论点^[33]。1996 年作者为了回应 3 年来所引起的各种反应，包括新奇、义愤、恐惧和困惑，更是在出版的《文明的冲突与世界秩序的重建》一书中详细阐述了看待全球政治的框架或范式，即文化和文化认同形成了冷战后世界上的结合、分裂和冲突模式^[34]。在文化被重构的同

时,地缘经济已然来临,地缘经济时代,“国家权力将被重新诠释,并非以战略和安全为唯一内涵,而是融入了“地缘经济”的内涵,包括地缘经济的防御、地缘经济攻势、地缘经济外交和地缘经济情报^[35]。

3.3 热点区域与中国模式

运用经典地缘学理论对全球几大板块的热点区域进行深入地缘分析是地缘政治研究的重要内容。地缘政治学界对欧洲一体化进程中,英国与欧盟的贸易和货币、北约东扩、希腊债务、TTIP、俄罗斯—乌克兰危机等问题存在分歧。Kuus^[36]从欧洲与东欧二分法的角度解析了欧盟和北约东扩的地缘政治意义。Solovyev^[37]探讨了苏联解体后俄罗斯的新欧亚主义和地缘政治修正主义倾向。因主权国家和人民内部及两者之间的深刻分歧,同时深受大国政治的影响,破碎地带的中东长期以来分崩离析,伊拉克、阿富汗^[38]、伊朗等国家和地区一直以来都为地缘政治研究的热点区域。Scholvin^[39]从地缘政治视角解构了伊拉克第一次世界大战至1958年改革之间从奥斯曼帝国到阿拉伯国家主义,到英国殖民文化,后期转化为国家自治的意识形态转变过程。美洲以美国为核心,美国—加拿大边境的自由贸易区、美国—墨西哥边境为美洲的热点研究区域。破碎化的南亚、东南亚、东北亚和中亚国家,这些国家经济发展水平参差,政治制度、意识形态各异,为世界大国角力的核心区域,亦是当前中国地缘战略的重点区域。印巴冲突^[40]、边境发展^[41]、民族分裂^[42]、南海问题、缅甸北部局势、能源问题^[43]是全球地缘政治的焦点和大国战略部署的重点区域。

在热点区域的研究中,从批判性地缘政治的视角,中国被视为长期的连续性上升到全球等级顶端的世界性大国^[44]。全球的地缘格局中,中国是一个拥有边界范围内主权领土和无边界影响域的“地缘体”^[45]。具有与众不同的历史进程——曾经的封建帝国王朝、共产主义排斥世界性的资本主义,这些塑造了中国在世界大国中文化的独特性^[46]。中国的面积和人口庞大,历史长河中曾遭受过屈辱,而不是征服。这些元素塑造了中国领导人的外交行为和外界对中国的感知。中国知识分子汲取了多元的美国外交关系战略,从新自由主义(国家为理性行动者,视相对收益的最大化为行动原则)转变到新现实主义(视国家为零和博弈者,在绝对收益和损失的比较中采取行动)^[47]。邓小平的“中国特色理论”中,中国保护其主权,与其他国家和平共处,运用中国的语言、思想和表达方式来解决地缘问题。在与周边国家的地缘关系中,儒家思想的“仁政”为核心来解决冲突,而并不诉诸于武力,利益而不是道德为地缘合作的基础^[48]。

3.4 资源冲突与生态政治

地缘政治视角的战略性资源的开采和发展为地缘政治研究的热点问题。石油、水等战略性资源关系到国家的国计民生,是地缘冲突与合作的焦点。全球能源生产和消费的格局既受到储量、技术等因素的影响,更是国家间地缘政治博弈的焦点。例如北非核能的发展受到国际上的普遍质疑,尤其是阿尔及利亚、利比亚和埃及等能源出口国家。鉴于其目前的政治权力结构和地缘政治的格局,如非民主政权的存在和阿拉伯—以色列冲突,发展核能生产技术具有巩固现行制度的潜力。而北非的能源进口国拥有更大的非化石能源生产动力和潜力,如摩洛哥和突尼斯,应投入更大力量发展核能来推动经济发展^[49]。Verma^[50]分析了伊朗—巴基斯坦—印度天然气管线对印度重要性,认为该管线关系到印度的能源安全及经济可持续发展。

生态问题是21世纪地缘政治学的关键挑战之一,核心问题在于处理好自然资源开采和可持续发展目标下的生态保护政治规制的紧张关系^[51]。例如水资源作为重要的战略性生态资源,在国际地缘政治格局中扮演着重要作用。针对跨国水资源的共同治理问题,

学界讨论的热点问题包括促进流域国际合作的效率问题^[52], 特定流域的地缘政治发展^[53], 多边流域的适应性机构^[54], 以及用水冲突的国内和跨国力量推动^[55]。在对湄公河水权的开发和利用中, 将湄公河刻画为生态区的地缘政治要地的定位并非普遍接受, 而实际上湄公河已经从冷战“前线”演变为“商业走廊”, 湄公河六国通过多边和双边捐助、贷款来实现经济、基础设施一体化, 追求可持续发展与合作的载体^[56-57]。

3.5 价值、情感与文化

与Mackinder^[58]等学者的传统地缘政治理论专注于自然地理因素对政治决策的影响不同, 批判性地缘政治学关注价值、情感与文化等非物质层面对地缘决策的巨大影响作用。如Taylor等^[59]提到的“地缘政治解码”(Geopolitical decode), 指的是地缘政治视角下的认知价值, 通过分析区域的地缘价值(如地缘经济、文化价值), 来判别该地区是敌还是友。跨国界“自下而上”不同群体的身份认同正在被全球经济和政治结构所边缘化, 但却是“本地”政治生活的重要组成^[60]。“自下而上”一词被用来表达权力、支配和控制之外的政治对话平台, 意在说明公民社会中周围和边缘化群体对当地社会政治、社会文化的上层影响^[61]。知识分子的治国经典对于地缘政治的论述和话语起着至关重要的作用, 对这些文化资本的言论、资料等的梳理和论述能有效推动地缘政治思想体系的建设。中欧知识分子既是将地缘政治理论传播给权力者的媒介, 更是权力话语的生产商^[62]。

人类情感中的恐惧、羞辱与希望的文化正在重塑我们的世界^[63]。西方世界本世纪以来遭受到的恐怖袭击和局部区域战争引发了新一轮对地缘政治的恐慌和兴趣^[13]。传统的现实主义外交政策中, 为寻求国家的最大安全利益, 掌握和操纵国际冲突所导致的畏惧情绪是典型的地缘政治策略^[64]。地缘政治中的恐惧情绪研究嵌入在地缘政治的文化、经济、社会 and 空间当中。早期对地缘政治恐惧感的研究集中在社会科学视角下社区、个人的情感刻画, 2000以后, 女权主义者和其他结构主义的批判性地缘政治研究日益重要, 他们将个人和情感的个案关注转移到情感所依托的社会和政治结构研究中来^[65]。女性主义者对批判性地缘政治研究的贡献之一即是认为探索一定空间和尺度内的地缘政治, 这包括正式和非正式的政治行动^[66], 并没有考虑到性别对政治和权力的影响^[67]。女性主义研究人员研究女性的个体和日常状态对现有权力等级的冲击, 认为生育权是地缘政治权力的重要组成^[68]。

4 地缘政治的总体研究转向

在对地缘政治具体研究领域归纳的基础上, 系统总结后冷战时代中地缘政治的宏观研究转向: 其一为后冷战时代新世界秩序的建立, 其二为对空间重要性认知的强化^[69], 其三为对传统经典理论进行批判性研究的批判性地缘政治学的兴起。

4.1 后冷战时代中新世界秩序的建立

1989-1991年间, 东欧剧变、两德统一和苏联的解体, 标志着冷战的结束。地缘政治学也步入了后冷战时代。自拉采尔以来, 现代地缘政治学经历了5个发展阶段: 帝国争霸阶段、德国地缘政治学、美国地缘政治学、冷战阶段和后冷战阶段^[70](表3)。帝国争霸阶段是两次世界大战以前以欧洲大陆为重点的阶段。这一阶段国家有机体论、世界岛、心脏地带理论、海权论等重要理论反映了社会达尔文主义及民族国家视角的影响。德国地缘政治学阶段以豪斯浩弗为代表, 在纳粹德国的支持下, 泛大陆主义成为这一阶段地缘政治战略的核心。美国地缘政治阶段, 斯皮克曼的边缘地带理论指导了美国军事外交战略的空间布局。冷战阶段, 现实主义地缘政治提倡大国势力的均势, 以及对对手

表 3 现代地缘政治学演化阶段^[70]
Tab. 3 Evolutionary phases of modern geopolitics

| 阶段 | 第一阶段 | 第二阶段 | 第三阶段 | 第四阶段 | 第五阶段 |
|--------|-----------------------|---------------|-------------------|------------------|----------------------------|
| | 帝国争霸阶段 | 德国地缘政治 | 美国地缘政治 | 冷战地缘政治 | 后冷战阶段 |
| 代表性学者 | 拉采尔、麦金德、契伦、鲍曼、马汉等 | 豪斯浩弗、毛尔、班泽等 | 斯皮克曼、乔治·雷纳、谢韦尔斯基等 | 凯南、基辛格、布热津斯基、泰勒等 | 福山、卡普兰、布热津斯基、奈、亨廷顿、科恩等 |
| 代表性观点 | 国家有机体论、世界岛、心脏地带理论、海权论 | 泛大陆主义 | 边缘地带理论 | 遏制战略、均势、大局观 | 普遍主义地缘政治、批判性地缘政治、国家中心、文明冲突 |
| 地缘政治背景 | 俾斯麦统治下的德意志帝国、第一次世界大战 | 第一次世界大战后德国的崛起 | 第二次世界大战美国的崛起 | 美苏两大阵营对抗 | 伊拉克战争、阿富汗战争、反恐等 |

势力的遏制^[71]。这一阶段众多学者倡导将西方的力量投入中欧和东欧，以削弱俄罗斯西边心脏地带的地位。他们还推出向高加索和中亚渗透以及挑动中国反对俄罗斯的战略。

后冷战阶段中，地缘政治学的主脉还在沿袭着之前时代的两个方向——国家中心—政治的和普遍主义—地理的研究范式。基辛格、布热津斯基等地缘战略家认为冷战的结束预示着“新的世界秩序”的建立和美国全球霸权为中心的地缘政治模式。冷战结束后，以中国为代表的第三世界新兴国家的崛起，欧洲从欧共体走向欧盟并不断东扩，以及始于 20 世纪 90 年代中期的经济全球化和全球气候变化，彻底改变了美国独霸全球的单极世界和单边主义的政治经济格局^[72]。“一超多强”的世界格局正在形成^[73-75]，多方“强权”交错的“真空”或“薄弱”地带成为地缘政治研究的热点地区，主要集中于中亚、亚太和北极地区^[1]。1997 年美国前总统国家安全助理布热津斯基给美国取得全球霸权提出的建议是，控制欧亚大棋局中的三大要地：西欧、中东和东亚。萨缪尔·亨廷顿提出的地缘的冲突终归于“文明的冲突”^[34]。与此同时，西方自由主义思潮的普世性应用和马克思列宁主义的淡去，预示着一个普世的、同质的国家体系将会出现，在这种理想化的世界观中，地缘合作成为地缘政治的主要动向^[76]。在经济全球化深入发展的国际背景下，地缘政治更多地通过地缘经济施加影响^[71]。

4.2 国家政治决策中空间重要性的强化

现代科技革新不断缩短着空间距离，地理学的重要性曾受到众多学者质疑，然而空间从来都是一个极其重要的影响因素^[77]。20 世纪 90 年代以来，在“传统地缘破碎地带”的地缘冲突事件，如波斯尼亚、伊拉克和阿富汗战争中，基于现代科技信息的技术已经在战斗中使用，以确保空间和领土的完整性。但空间和地域仍然被视为美国的外交和军事政策中重要的，甚至是至关重要的因素^[78]。地理的重要性不仅体现在战略及战术的军事和政治意义，以及从文化角度出发的领土意义上；它还体现在资源、人口以及物质系统的空间控制和分布研究上^[72]。对军事、政治、文明、通信、人口等的控制需要有所改变，以应对全球化的技术革新与空间变革^[79]。更加地理化的地缘政治学强调本地化，而不是全球化的分析和解释。本地是复杂、多样和异质的空间，是经济、社会 and 环境的集聚体，因而本地化的“特殊性”彰显了地理在地缘政治中的重要性^[80]。务实的地缘政治研究的关键即是挖掘本地化的发展条件、结构和权力来协调和解决国际冲突^[81]。这种强调空间和本地化的地缘政治研究和实践体现在 4 个层次。首先，国家领导、外交官等制订的国家地缘政策；其次，智囊团和学术界等不同战略研究机构提出的地缘政治战略；再次，流行地缘政治学派有差异化的生产、分配和消费地理空间，但通过共同的地缘政

治文化空间区域（地区，州等）在同一时间相连^[82]。另外，结构性地缘政治着眼于全球化进程、倾向和矛盾如何影响当代地缘政治状况及其相关的地缘政治的实践做法。在实践中，这4种类型的地缘政治相互融合^[83]，共同推进着地缘政治中空间重要性的回归。

4.3 批判性地缘政治学的转向

20世纪90年代后，地缘政治研究的重大思潮即是“批判性地缘政治”（图3），“批判”表明对国家权力为中心的国家中心主义的怀疑；“地缘政治”则与政权的变化密切相关。然而，当今世界政治日益受到非国家行为者的驱动，如信用评级机构、非政府组织和跨国公司，所以“批判性地缘政治”的定义既是对国家中心主义的批判，亦有因为政权概念为中心而受到批判的危险。批判性地缘政治通过视觉图像（特别是地图），语言（政治言论、类比和隐喻），政治表现（经济和政治实践相关的，比如货币和军事部署）相结合，共同形成地缘政治认知，由此指导正式的外交政策，促成不同团体调整战略方针^[84]。

与传统地缘政治学聚焦于地理在政治权利中的关键作用不同，批判性地缘政治学运用社会—科学的批判思维究问权力是怎样运作及如何可能会遭到挑战^[85]。批判性地缘政治学借鉴社会学、地理信息系统科学、文化学、语义学等跨学科理论与手段，分析强调阶级、种族、性别，以及其它的资本主义等级体制依然是社会现实，需要新的地缘环境下改造重建^[86]，并通过地缘语境下的话语、修辞、比喻和象征来体现。从国家安全的角度，分析社会运动地理，特别是女性主义、激进主义以及参与性民主有关的社会运动地理^[87]，通过非政治发展和合作过程的解析来阐述地缘政治问题，强调NGO、社区及个体在地缘政治问题中的话语权及参与过程，例如湄公河次区域合作中的亚洲开发银行、社区居民等^[88]。

总之，在全球主义影响下的地缘政治世界中，权力将更加普遍性分散，等级制度削弱^[70]，世界性地缘政治地图的绘制、总览全景的制度化战略观点仍将成为地缘政治学科的核心问题。气候变化、民族国家、非政府组织、宗教关系等多元要素影响下的世界地缘格局将会与传统地缘视角下的大国对抗、全球势力划分有所不同，全球性大国之间的均势战略及其实施路径将会成为地缘战略学者的新动向^[89]，批判性地缘政治思维^[90]成为多

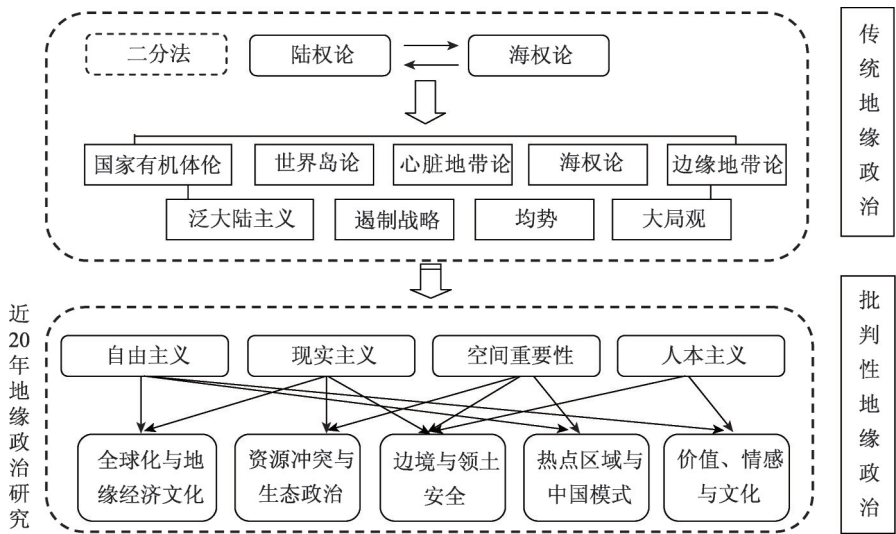


图3 近20年地缘政治研究脉络

Fig. 3 Trend of international research on geopolitics for the past 20 years

元视角下的地缘政治过程、话语权等研究课题的全新视角,由此展开新一轮的地缘政治研究热潮。

5 结论与展望

全球化、信息化的浪潮中,国际舞台的新轮廓开始成型,地缘政治成为全球格局解读和政策制定的重要手段。文章系统分析了1996-2015年科学引文索引中地缘政治文献的研究新动向,在新一轮的地缘政治研究热潮中,地缘政治发文量逐年上升,研究视角多批判性地审视传统地缘政治理论,强调地理空间的重要性,采用跨学科的研究手段,并加入了人本主义要素,自下而上地探讨边境与领土、地缘经济、资源生态冲突、价值情感等内容。国际地缘政治研究对于中国地缘政治学科复兴的启示在于:

(1) 后冷战时代中国的地缘战略研究。“一超多强”的地缘时代,国土安全前提下的地缘经济与地缘文化交流合作成为主旋律。借鉴西方地缘政治与地缘经济理论,根据新时期中国国家安全及和平崛起的需要,创新具有中国特色的地缘政治与地缘经济理论,并用于指导实践,是中国地理学未来研究的主要任务之一^[72]。

(2) 空间与尺度重要性的强化。地理学者对地缘政治的研究,虽然经历了人类及地理环境关系认知的革命性变革——人类由环境的“主宰者”到“参与者”^[91],但地理空间维度的重要性在新一轮地缘热潮中得以强化,空间仍是军事、经济、文化等发展的核心载体。全球、国家、区域、边境等不同尺度下地缘战略关系的空间合理性应被地缘学者进一步重视,并强调不同尺度下政府、企业、学界的多边参与。

(3) 叙述、过程与多元方法。地缘政治学是地理学的重要分支,不仅需要与人文地理学其他分支领域加强交流,还应该与自然地理学、地理信息系统、国际关系、社会科学、政治学等学科交流。其研究的方法论应不仅仅停留在地理物质空间的叙述和论述,而且要集成地理空间分析、语义学、象征性想象、民族学等多元的研究方法。

(4) 人本主义理念的融入。国外地缘政治学的一大研究趋势为人本主义理念和范畴的融入。中国地缘政治学既需要自上而下的地缘战略宏观研究,亦需要对居民、NGO、女性等多元主体自下而上地深入分析。在强化地理学分析优势的同时,加强地缘政治现象背后的人文背景研究。

参考文献(References)

- [1] Du Debin, Duan Dezhong, Liu Chengliang, et al. Progress of geopolitics of Chinese geography since 1990. *Geographical Research*, 2015, 34(2): 199-212. [杜德斌, 段德忠, 刘承良, 等. 1990年以来中国地理学之地缘政治学研究进展. *地理研究*, 2015, 34(2): 199-212.]
- [2] Lu Dadao, Du Debin. Some thoughts on the strengthening of geopolitical and geo-economic studies. *Acta Geographica Sinica*, 2013, 68(6): 723-727. [陆大道, 杜德斌. 关于加强地缘政治地缘经济研究的思考. *地理学报*, 2013, 68(6): 723-727.]
- [3] Agnew J, Mitchell K, Toal G, et al. *A Companion to Political Geography*. Oxford: Blackwell, 2003.
- [4] Bellamy A J, Williams P D. The new politics of protection? Cote d'Ivoire, Libya and the responsibility to protect. *International Affairs*, 2011, 87(4): 825-850.
- [5] Liu Zhigao, Wang Chen, Li Erling, et al. Research progress of economic geography in China. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 69(10): 1449-1458. [刘志高, 王琛, 李二玲, 等. 中国经济地理研究进展. *地理学报*, 2014, 69(10): 1449-1458.]
- [6] Newman D, Paasi A. Fences and neighbours in the postmodern world: Boundary narratives in political geography. *Progress in Human Geography*, 1998, 22(2): 186-207.
- [7] Pile S. Emotions and affect in recent human geography. *Transactions of the Institute of British Geographer*, 2010, 35(1):

5-20.

- [8] Sparke M. A map that roared and an original atlas: Canada, cartography, and the narration of nation. *Annals of the Association of American Geographers*, 1998, 88(3): 463-495.
- [9] Sidaway J D. Postcolonial geographies: An exploratory essay. *Progress in Human Geography*, 2000, 24(4): 591-612.
- [10] Hyndman J. Mind the gap: Bridging feminist and political geography through geopolitics. *Political Geography*, 2004, 23(3): 307-322.
- [11] While A, Jonas A E G, Gibbs D. The environment and the entrepreneurial city: Searching for the urban 'sustainability fix' in Manchester and Leeds. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2004, 28(3): 549-569.
- [12] Coleman M. Immigration geopolitics beyond the Mexico-US border. *Antipode*, 2007, 39(1): 54-76.
- [13] Pain R. Globalized fear? Towards an emotional geopolitics. *Progress in Human Geography*, 2009, 33(4): 466-486.
- [14] Hyndman J. Towards a feminist geopolitics. *Canadian Geographer-Geographe Canadien*, 2001, 45(2): 210-222.
- [15] Roberts S, Secor A, Sparke M. Neoliberal geopolitics. *Antipode*, 2003, 35(5): 886-897.
- [16] Sit V F S. Hong Kong's "transferred" industrialization and industrial geography. *Asian Survey*, 1998, 38(9): 880-904.
- [17] Barter P. Multiple dimensions in negotiating the cross-border transport links that connect and divide Singapore and Johor, Malaysia. *Asia Pacific Viewpoint*, 2006, 47(2): 287-303.
- [18] Grundy-Warr C, Peachey K, Perry M. Fragmented integration in the Singapore Indonesian border zone: Southeast Asia's "growth triangle" against the global economy. *International Journal of Urban and Regional Research*, 1999, 23(2): 304-328.
- [19] Bunnell T, Muzaini H, Sidaway J D. Global city frontiers: Singapore's hinterland and the contested socio-political geographies of Bintan, Indonesia. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2006, 31(1): 3-22.
- [20] Ehlers N, Buursink J. *Binational Cities: Peoples, Institutions, and Structures*//van der Velde M, van Houtum H. *Borders Regions and People*. London: Pion, 2000: 182-201.
- [21] Perkmann M. Cross-border regions in Europe: Significance and drivers of regional cross-border cooperation. *European Urban and Regional Studies*, 2003, 10(2): 153-171.
- [22] Buursink J. *Becoming twin citizens in Minneapolis and St Paul: A case of territorial integration*//Davies R J. *Contemporary City Structuring*. Society of South African Geographers. Cape Town: IGU Commission on Urban Development and Urban Life, 1996.
- [23] Shen Jianfa. Cross-boundary urban development and integration: A case study of Hong Kong and Shenzhen. *City Planning Review*, 2013, 37(6): 20-25. [沈建法. 城市跨界发展与融合: 港深案例研究. *城市规划*, 2013, 37(6): 20-25.]
- [24] Shen J F. Not quite a twin city: Cross-boundary integration in Hong Kong and Shenzhen. *Habitat International*, 2014, 42: 138-146.
- [25] Sparke M. From geopolitics to geoeconomics: Transnational state effects in the borderlands. *Geopolitics*, 2008, 3(2): 62-98.
- [26] Dean K. Spaces and territorialities on the Sino-Burmese boundary: China, Burma and the Kachin. *Political Geography*, 2005, 24(7): 808-830.
- [27] Megoran N. For ethnography in political geography: Experiencing and re-imagining Ferghana Valley boundary closures. *Political Geography*, 2006, 25(6): 622-640.
- [28] Scholte J A. *Globalisation: A Critical Introduction*. Houndmills: Macmillan, 2000.
- [29] Woodward B. *Plan of Attack*. New York: Simon and Schuster, 2004.
- [30] Ohmae K. China's 600,000 Avon ladies. *New Perspectives Quarterly*, 1995, 21(1): 14-20.
- [31] Campbell D. Geopolitics and visibility: Sighting the Darfur conflict. *Political Geography*, 2007, 26(4): 357-382.
- [32] Lilov A. *The Dialogue of Civilizations: The World Geopolitical Trends*. Beijing: Social Sciences Academic Press, 2007. 1-8. [亚历山大·利洛夫. 文明的对话: 世界地缘政治大趋势. 北京: 社会科学文献出版社, 2007: 1-8.]
- [33] Huntington S P. The clash of civilizations. *Foreign Affairs*, 1993, 72(3): 22-49.
- [34] Huntington S P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Beijing: Xinhua Press, 2010: 1. [萨缪尔·亨廷顿. 文明的冲突与世界秩序的重建. 北京: 新华出版社, 2010: 1.]
- [35] Luttwak E N. The coming global war for economic power: There are no nice guys on the battlefield of geoeconomics. *The International Economy*, 1993, 7(5): 18-67.
- [36] Kuus M. Europe's eastern expansion and the reinscription of otherness in East-Central Europe. *Progress in Human Geography*, 2004, 28(4): 472-489.
- [37] Solovyev E G. Geopolitics in Russia: Science or vocation? *Communist and Post-Communist Studies*, 2004, 37(1): 85-

96.

- [38] Withers C W J. On Enlightenment's margins: Geography, imperialism and mapping in Central Asia, c.1798-c.1838. *Journal of Historical Geography*, 2013, 39: 3-18.
- [39] Scholvin S. Clashing geopolitical visions: Iraq from the First World War to the 1958 revolution. *Revista Română de Geografie Politică*, 2011, 2: 157-170.
- [40] Akiner S. Geopolitics of hydrocarbons in Central and Western Asia//Akiner S. *The Caspian: Politics, Energy and Security*. London: Routledge Curzon, 2004.
- [41] Eilenberg M. The confessions of a timber baron: Patterns of patronage on the Indonesian-Malaysia border. *Identities-Global Studies in Culture and Power*, 2012, 19(2): 149-167.
- [42] Glassman J. On the borders of Southeast Asia: Cold War geography and the construction of the other. *Political Geography*, 2005, 24(7): 784-807.
- [43] Pandian S G. Energy trade as a confidence-building measure between India and Pakistan: A study of the Indo-Iran trans-Pakistan pipeline project. *Contemporary South Asia*, 2005, 14(3): 307-320.
- [44] Kennedy P. *The Rise and Fall of the Great Powers*. New York: Basic Books, 1986.
- [45] Callahan W A. The cartography of national humiliation and the emergence of China's geobody. *Public Culture*, 2009, 21(1): 141-173.
- [46] Keith R C. *China from the Inside Out: Fitting the People's Republic into the World*. London: Pluto, 2009.
- [47] Agnew J. Emerging China and critical geopolitics: Between world politics and Chinese particularity. *Eurasian Geography and Economics*, 2010, 51(5): 569-582.
- [48] Song X. Building international relations theory with Chinese characteristics. *Journal of Contemporary China*, 2001, 10(26): 61-74.
- [49] Marktanner M, Salman L. Economic and geopolitical dimensions of renewable vs. nuclear energy in North Africa. *Energy Policy*, 2011, 39(8): 4479-4489.
- [50] Verma S K. Energy geopolitics and Iran-Pakistan-India gas pipeline. *Energy Policy*, 2007, 35(6): 3280-3301.
- [51] Beier C. *Dezentralisierung und Entwicklungs management in Indonesien. Sozialwissenschaftliche Studien zu internationalen Problemen* 198. Saarbrücken, 1996.
- [52] Wolf A. Criteria for equitable allocations: The heart of international water conflict. *Natural Resources Forum*, 1999, 23: 23-30.
- [53] Brichieri-Colombi S, Bradnock R W. Geopolitics, water and development in South Asia: Cooperative development in the Ganges-Brahmaputra delta. *The Geographical Journal*, 2003, 169: 43-64.
- [54] Shmueli D F. Water quality in international river basins. *Political Geography*, 1999, 18(4): 437-476.
- [55] Feitelson E. Implications of shifts in the Israeli water discourse for Israeli-Palestinian water negotiations. *Political Geography*, 2002, 21(3): 293-318.
- [56] Bakker K. The politics of hydropower: Developing the Mekong. *Political Geography*, 1999, 18(2): 209-232.
- [57] Usher A D. *Dams as Aid: A Political Anatomy of Nordic Development Thinking*. London: Routledge, 1997.
- [58] Mackinder H J. The geographical pivot of history. *Geographical Journal*, 1904, 23(4): 422.
- [59] Taylor P J, Flint C. *Political Geography: World-Economy, Nation-State and Locality*. 4th ed. London: Prentice Hall, 2000: 91-92, 371.
- [60] Fluri J L. Geopolitics of gender and violence 'from below'. *Political Geography*, 2009, 28(4): 259-265.
- [61] Snyder K A. Building democracy from below: A case from rural Tanzania. *Journal of Modern African Studies*, 2008, 46(2): 287-304.
- [62] Kuus M. Intellectuals and geopolitics: The 'cultural politicians' of Central Europe. *Geoforum*, 2007, 38(2): 241-251.
- [63] Moysey D. *The Geopolitics of Emotion*. Beijing: Xinhua Press, 2010. [多米尼克·莫伊西. 情感地缘政治学. 北京: 新华出版社, 2010.]
- [64] Bleiker R, Leet M. From the sublime to the subliminal: Fear, awe and wonder in international politics. *Millennium-Journal of International Studies*, 2006, 34(3): 713-737.
- [65] Lee M. *Inventing Fear of Crime: Criminology and the Politics of Anxiety*. Cullompton: Willan Publishing, 2007.
- [66] Secor A. Toward a feminist counter-geopolitics: Gender, space and Islamist politics in Istanbul. *Space and Polity*, 2001, 5(3): 191-211.
- [67] Hyndman J. Feminist geopolitics revisited: Body counts in Iraq. *Professional Geographer*, 2007, 59(1): 35-46.
- [68] Martin P M. Contextualizing feminist political theory//Staeheli L, Kofman E, Peake L. *Mapping Women, Making*

- Politics: Feminist Perspectives on Political Geography. New York: Routledge, 2004: 15-30.
- [69] Parker G. Liu Congde trans. Geopolitics: Past, Present and Future. Beijing: Xinhua Press, 2003. [杰弗里·帕克. 刘从德, 译. 地缘政治学: 过去、现在和未来. 北京: 新华出版社, 2003.]
- [70] Cohen S B. Geopolitics: The Geography of International Relations. 2nd ed. Shanghai: Shanghai Academy of Social Sciences Press, 2011: 15. [索尔·伯纳德·科恩. 严春松, 译. 地缘政治学: 国际关系的地理学. 2版. 上海: 上海社会科学院出版社, 2011: 15.]
- [71] Wang Enyong. Political Geography. Beijing: Higher Education Press, 2003: 10-15. [王恩涌. 政治地理学. 北京: 高等教育出版社, 2003: 10-15.]
- [72] Mao Hanying. Geopolitical and geoeconomic situation in the surrounding areas and China's strategies. Progress in Geography, 2014, 33(3): 289-302. [毛汉英. 中国周边地缘政治与地缘经济格局和对策. 地理科学进展, 2014, 33(3): 289-302.]
- [73] Hu Zhiding, Cao Yuan, Liu Yuli, et al. A new development of political geography research in China: Geo-setting. Human Geography, 2013, 133(5): 123-128. [胡志丁, 曹原, 刘玉立, 等. 我国政治地理学研究的新发展: 地缘环境探索, 2013, 133(5): 123-128.]
- [74] Wang Limao, Li Hongqiang, Gu Mengchen. Influence path and effect of climate change on geopolitical pattern. Acta Geographica Sinica, 2012, 67(6): 853-863. [王礼茂, 李红强, 顾梦琛. 气候变化对地缘政治格局的影响路径与效应. 地理学报, 2012, 67(6): 853-863.]
- [75] Wang Wentao, Liu Yanhua, Yu Hongyuan. The geopolitical pattern of global climate change and energy security issues. Acta Geographica Sinica, 2014, 69(9): 1259-1267. [王文涛, 刘燕华, 于宏源. 全球气候变化与能源安全的地缘政治. 地理学报, 2014, 69(9): 1259-1267.]
- [76] Fukuyama F. The End of History and the Last Man? New York: Free Press, 1992: 199-208.
- [77] Kaplan R D. The revenge of geography. Foreign Policy, 2009(5): 1-9.
- [78] Ek R. A revolution in military geopolitics? Political Geography, 2000, 19(7): 841-874.
- [79] Cohen S B. Presidential address: Global geopolitical change in the post-cold war era. Annals of the Association of American Geographers, 1991, 81(4): 551-580.
- [80] Pleshakov K. Geopolitika v svete globalnykh peremen. Mezhdunarodnaya Zhizn, 1994, 10: 30-39.
- [81] Tuathail G O. Localizing geopolitics: Disaggregating violence and return in conflict regions. Political Geography, 2010, 29(5): 256-265.
- [82] Kearns G. Geography, geopolitics and Empire. Transactions of the Institute of British Geographers, 2010, 35(2): 187-203.
- [83] Tuathail G O. Postmodern geopolitics? The modern geopolitical imagination and beyond//Tuathail G O, Dalby S. Rethinking Geopolitics. London: Routledge, 1998: 16-38.
- [84] Tuathail G O. Understanding critical geopolitics: Geopolitics and risk society//Gray C S, Sloan G. Geopolitics, Geography and Strategy. London: Cass, 1999: 107-124.
- [85] Agnew J A. Disputing the nature of the international in political geography: The Hettner - Lecture in Human Geography. Geographische Zeitschrift, 2001, 89(1): 1-16.
- [86] Agnew J. Geopolitics: Re-Visioning World Politics. London and New York: Routledge, 1998: 115.
- [87] Amin A, Thrift N. What's left? Just the future. Antipode, 2005, 37(2): 220-238.
- [88] Painter J. Politics, Geography and Political Geography: A Critical Approach. London: Arnold, 1995: 151-179.
- [89] Wang Shufang, Ge Yuejing, Liu Yuli. The spatio-temporal evolution and driving mechanism of geopolitical influence of China and the US in South Asia. Acta Geographica Sinica, 2015, 70(6): 864-878. [王淑芳, 葛岳静, 刘玉立. 中美在南亚地缘影响力的时空演变及机制. 地理学报, 2015, 70(6): 864-878.]
- [90] Hu Zhiding, Lu Dadao. The re-interpretation of the classical geopolitical theories from a critical geopolitical perspective. Acta Geographica Sinica, 2015, 70(6): 851-863. [胡志丁, 陆大道. 基于批判地缘政治学视角解读经典地缘政治理论. 地理学报, 2015, 70(6): 851-863.]
- [91] Sneddon C, Fox C. Rethinking transboundary waters: A critical hydropolitics of the Mekong basin. Political Geography, 2006, 25(2): 181-202.

Research progress of international geopolitics, 1996-2015

SONG Tao^{1,2}, LU Dadao^{1,2}, LIANG Yi^{1,3}, WANG Qian^{1,3}

(1. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, CAS, Beijing 100101, China;

2. Collaborative Innovation Center for Geopolitical Setting of Southwest China and Borderland Development,

Kunming 650500, China; 3. University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China)

Abstract: Geopolitics, which conducts research on the international relations in view of geographies, exerts powerful influences on the course of economic and political development in the world. In the tide of globalization and information technology, the geopolitics has become an important subject of global pattern interpretation and policy making. It is important to have a scientific and systematic review on latest development of international geopolitics for promoting the development of this discipline. Based on the bibliometric statistics, the paper reviews the research development of geopolitics based on data from the Web of Science during 1996-2015. The history, journals, papers and key research areas of geopolitics are revealed in this paper. By the analysis of bibliometric statistics, we found that the number of papers recently published in the journals of political geography and related geography continues to increase. The key areas of geopolitical papers which are global highly cited include geopolitical interpretation of the countries and the borders, critical geopolitics, emotional geopolitics, feminism geopolitics and other topics. Before 2000, the states and the borders are hot topics of the geopolitical research. Since 2000, it is of great significance that the geopolitics should be placed in the context of geographical implications. At the same time, critical geopolitics tends to be the main area of geopolitical research, especially the shifts from traditional geopolitics to the humanism (such as emotional geopolitics, feminism geopolitics). The paper then systematically reviews the branch trends of geopolitical research, including the borders and the territory, global geo- culture and geo- economics, Chinese models of geopolitics, resource conflicts and ecological politics, emotional geopolitics. Finally, it puts forward that Chinese geopolitical studies should reinforce the importance of geographical space and scale, use the process of description and multiple methods, as well as integrate humanistic thoughts, to further enrich the theories and practices of geopolitical research.

Keywords: geopolitics; discipline development; scientometrics; international research progress