

中国内陆大城市土地利用与社会权力因素的关系——以西安为例^{*}

王兴中

(西安外国语学院人文地理研究所, 西安 710061)

提 要 本文以西安为例, 用人文主义的方法论, 从城市土地利用变化与城市内在社会权力因素的关系角度进行调查、研究, 借鉴国外有关理论进行对比, 总结出它们之间一系列相互作用关系模式。这些模式揭示, 影响我国内陆大城市空间变化的内在社会权力因素, 是以政府职能部门为核心, 并与其它权力因素结合形成了类似西方国家的城市“执政联盟”(governing coalition)^[1]机制。

关键词 城市 土地利用 社会结构 相互作用模式

1 问题的提出

西方国家城市土地利用的变化, 从社会角度追索其本质, 它是权力与社会因素在空间的冲突过程; 城市空间是引发社会问题也是解决社会问题的场所, 社会权力因素与土地利用之间的关系在这个场所中有其演化规律^[2]。

随着社会主义市场经济的深入发展, 中国大城市的土地利用发生了很大的变化, 其空间变化与社会因素尤其是与权力因素的关系机制有待研究。该机制是优化城市空间布局与缓解城市问题的理论基础之一。

在城市土地利用变化中, 很大一部分是住宅建设。我国大城市房地产开发业是在 80 年代中期才发展起来的。研究房地产业与城市土地利用的关系规律更显得重要, 有利于城市建设和居民生活的需求。

我国大城市很大的土地利用比例为计划经济下产生的“单位制”式社区^①占用^[3]。在新形势下, 它们的空间变化与社会权力因素有何关系机制, 尚需揭示。

从宏观实证主义角度来认知城市空间结构、景观结构及土地利用变化, 其本质是“市场区位力”机制所致, 它揭示出各种宏观生态变量之间的关系^[4]。从重视主观性—意图意向—价值标准—环境情感联系的人文主义诸方法论^[5]角度追索这种结构的本质, 早在 50 年代福姆模式^[6]就揭示出, 它是各种城市行为者之间相互作用的“权力行为力”机制所致。市场力通过行为力作用于城市空间, 前者主要揭示其宏观结果, 后者重在揭示其微观过程。行

* 国家自然科学基金资助项目, 编号 49371025 (Supported by National Natural Science Foundation of China No. 49371025)。

① 单位制式社区指计划经济体制下, 各企事业单位住房制度形成的具有明确范围的、高度同质人口内向型居住区, 在城市形成具有一定心理定势、习惯、集体风尚等方面的亚文化社区。

来稿日期: 1997-07-11; 收到修改稿日期: 1997-09-23。

为力机制与市场力机制同时决定城市土地利用变化的过程与模式（图1）。

本文以行为力为线索，探讨中国内陆大城市土地利用与城市内在社会权力因素的作用关系机制，并用行为模式表达出来。

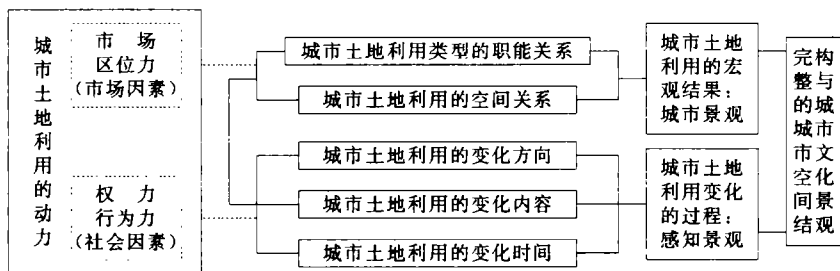


图1 城市土地利用的动力与城市空间变化的关系

Fig. 1 The relation between the powers of urban land use and urban spatial change

2 城市的区域空间变化与社会因素

2.1 城市土地利用变化过程的类型模式

城市随着经济的发展，形态逐渐发生变化。以交通工具对城市空间影响来划分，经过“马车时代”、“火车时代”、“汽车时代”与“捷运系统”时代^[4]，城市土地利用随之也有3~4个大的循环变化，这些变化始终伴随着内城更新与边缘扩展^[7]。在城市每次土地利用循环变化时，变化过程类型有以下规律：①城市边缘区扩展以绿化空间组成的隔离带为特征，以新的交通体系、郊区扩展区域与新建经济一住宅城镇为变化类型。②内城更新以内城扩大与城中心增多为特征，以商务中心垂直景观变化、棚户区改造与市内交通改造为类型。

我国经济正处于工业化较低阶段^[8]，大城市的土地利用现状、结构处于火车时代与汽车时代，个别经济发达的沿海城市正向后工业化城市转换，具有捷运系统时代的特征。改革开放以来，不论是沿海大城市还是内陆大城市的土地利用正处于新一轮变化之中。

2.2 城市土地利用变化的行为过程

按照人文主义方法论的观点，城市空间的变化与扩展是人们日常城市行为与城市空间相互作用的过程。土地利用变化的社会机制有四点^[2]：①土地利用的动态分化与人们日常活动系统的分离机制；②收入层次、家庭类型以及种族、少数民族的内聚机制；③人们选择住宅的行为与生活方式行为的分化机制；④政府对城市的管理与调控行为机制。这些机制反映不同土地利用者对城市空间的竞争过程。实际上揭示城市土地利用现状是城市管理者、城市居住者及城市利用者共同协商、社会构建的现实，土地利用变化是他们竞争—协商—共识的动态过程。

2.3 城市土地利用变化过程中的社会因素

城市土地利用变化的空间实质是各种行为的冲突场所，行为冲突集中反映到城市设计与土地利用需求两大矛盾的斗争关系。参与城市土地利用变化的社会因素一般可分为（机制性）社会内在因素、社会空间因素与社会权力因素。据对西安进行的行为调查、并参照有关资料^[10,11]，它们在城市土地利用变化中起了不同的作用，其相互作用与关系模式见图2。

3 内在权力因素与城市土地利用的关系模式

据图 2, 内在权力因素主要包括政府机构、社会组织与机构中的房地产开发与金融部门等。他们的社会职能与权力对城市空间有直接的影响, 因而西方国家称他们为城市管理者 (urban managers)^[12], 或称城市看门人 (gatekeeper)。对他们作用的研究已形成了城市开发看门人论 (gatekeeper thesis of urban development)。

据福姆模式与对我国内陆大城市的实际调查, 影响我国内陆城市土地利用的内在权力因素与西方国家城市看门人情况类似, 不同的是, 级别高的“单位制”部门也具有权力因素功能, 他们的职能行为一齐对正在出现的土地利用变化起着决定作用。

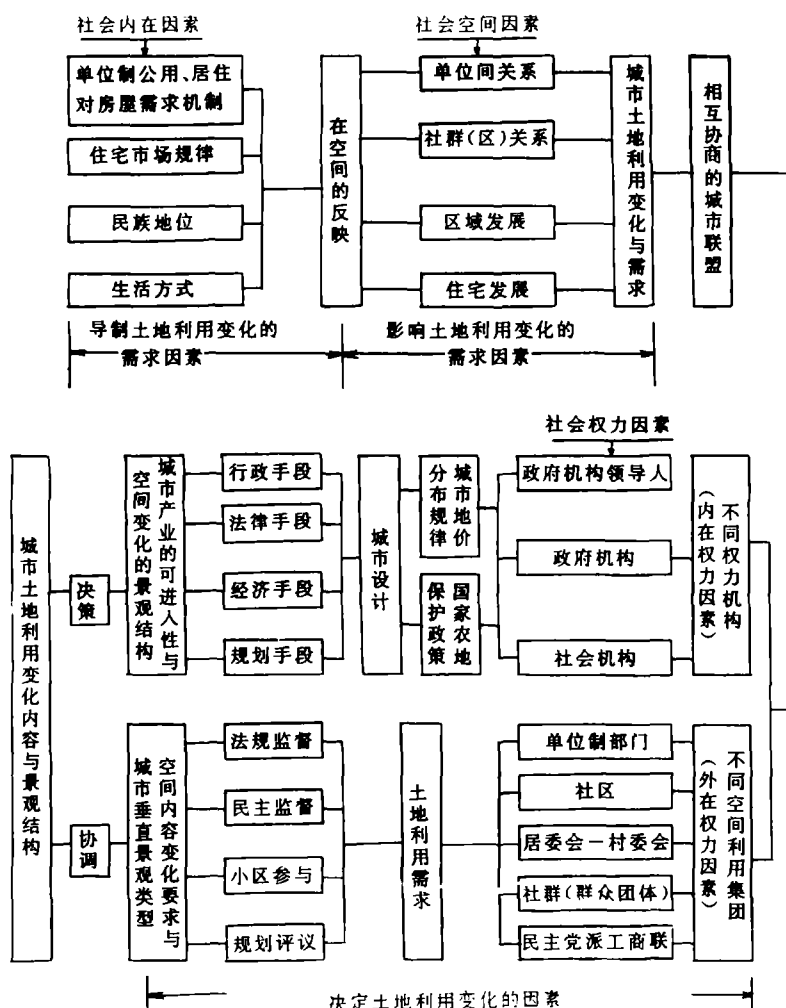


图 2 中国内陆大城市（西安）土地利用变化过程中的社会因素

Fig. 2 Society factors of land use change process in inland key cities (Xi'an)

3.1 房地产开发产业与土地利用变化的关系规律

房地产开发产业是房产与地产的合称,它是从事房地产开发、经营、管理和服务的产业。它与建筑业不同,属于第三产业。

3.1.1 内陆大城市房地产开发产业的构成

作为市场关键要素的商品房开发公司在中国已受到政策的支撑,大多数房地产公司得到了政府的支持,有的直接置于政府的领导之下。因而房地产业发展很快,据统计全国房地产业每年增长 117%~124%之间,投资在住宅上占 80%以上,商品房占 90%以上^[14]。由于房地产业与住宅市场有直接的关系,现行住房制度给房地产业的发展设置了四大困难^[15]:① 单位制住房制度与住房供给机会不平等;② 开放的房地产市场与封闭的土地市场;③ 合法的住宅市场与非法的住宅市场并存;④ 商品房价格高于多数居民购买能力。今后,只有随着城市住房制度的深入改革,房地产开发业才能快速发展。

西安房地产开发企业已有 115 家,注册资金 3.9 亿元。性质上有国营、集体与个体经济成分并存^[16],1993 年又审批外资房地产开发企业 90 家^[17]。现在西安每年约有 100 多个单位集资建房^[17]。前者是全开放市场型的房地产公司,后者是封闭式福利型单位制^① 房地产部门。全市城市住房市场是以单位制公房占优势,现已有 85% 的单位制公房出售了住房权,转为本单位职工所有^[17]。西安房地产业每年增长略高于全国平均水平,房地产开发类型是以住宅建设为主,据统计,西安市每年竣工房屋面积约 $100 \times 10^4 \text{ m}^2$ 以上(1993 年为 $188.55 \times 10^4 \text{ m}^2$),其中住宅占 55% 以上。即是如此,西安至今仍有 30% 的缺房户居民^[10]。

综上述,现在内陆大城市的房地产机构、住宅市场、房产与地产权均呈现“双轨制”现象,房地产业是以单位制房地产业为主导,住宅市场潜力很大。

3.1.2 不同房地产业对城市空间的认知模式

由于房地产开发业有不同的两类部门,它们有不同的经济运作机制,主管人对城市空间的认知模式也不同,因而对城市空间的影响不尽相同。

(1) 单位制房地产部门对城市空间的认知模式

西安各企事业单位为解决职工的住房与办公用房问题,成立有专门的房地产业部门,他们多在自己原有辖地进行房产开发,或称为内涵型开发。他们对空间的影响取决于开发领导者对土地利用的认识水平。

(2) 房地产业公司对城市空间的认知模式

据调查,西安各类房地产开发公司多以新区土地征用、土地开发和营销为主,属外延型开发。由于政府土地管理机构垄断了城市土地的批租^[13],与西方国家一样,房地产公司首先要获取城市土地使用权^[18]。获取该权有两类途径,一是土地所有者(国家、集体)对土地国有部分使用权的出让;二是土地使用权的转让、出租与抵押等。其次开发公司才考虑开发区位、开发时与邻里社区关系问题(如污染、交通、噪音等)。第三,开发公司还要严格接受城市规划与政策制约。由于房地产开发政策性强、政府对城市调控因素多,在土地有偿使用条件下,房产商业性开发的区位、类型也受开发者的认识水平限制。他们对城市空间的认知模式如图 3。

^① 按西安房改方案,单位制房地产部门,以提租、收取保证金和建立公积金作为以后建房的基础,单位职工购房仅供自己居住,房主仅拥有住宅所有权,即无权出租土地又无权收取地租。

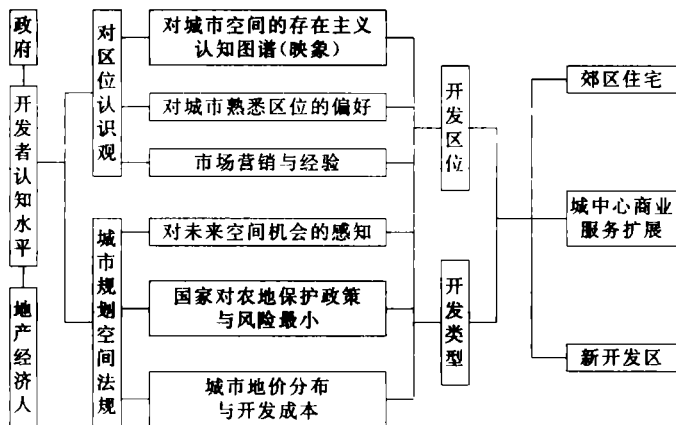


图3 房地产开发公司对城市土地利用的认知模式

Fig. 3 Recognition pattern of urban land use in the real estate companies

3.1.3 房地产中介服务部门对城市空间导向的认知结构

西方国家将房地产代理商也作为城市的主要“看门人”。他们注重房屋所处的自然环境与社会环境。他们有选择地向雇主推荐，并引向与之相适应的社会地位、民族种族一致的社区^[19]。房地产代理商对城市空间的认知导向往往促使不同民族、不同等级居住区的形成。

西安在1993年颁布了《西安市房地产信息咨询中介服务管理办法》等规范文件，围绕房地产市场建设，逐步建立健全房地产咨询、仲裁、信息、代理、委托等中介服务体系。中介服务部门在西安已经举办了12届房地产交易大会。西安房地产业已初步建立起中介服务机制^[17]。

通过对西安房地产中介部门的广告内容（广告牌、房地产开发宣传材料、报纸上的房地产广告等）的综合调查，西

表1 西安房地产中介服务部门对城市空间的认知理念（1994年~1995年）

Tab. 1 Recognition beliefs of urban space in the Xi'an's real estate agents (1994~1995)

空间要素	房产空间最好	房产空间好	房产空间一般
距城中心	最近	近	公共车线路上
距城内二级中心	期间或附近	不远	乘公交车可到
距主要交通干道	位于其旁	靠近	不远
距休闲地、公园	附近	不远	没有说明

安房地产中介部门对城市空间的认知首先是注重区位、交通通达性，其次才是自然环境。他们的认知理念如表1所示。

3.2 金融机构与土地利用变化的关系模式

3.2.1 内陆大城市金融机构的组成

我国金融业是以中国人民银行为领导，商业银行为主体，多种金融机构并存、分工协作的多功能的金融体系。西安金融体系已初步建立^[16]。1993年底各类金融机构1493家，其中银行机构852家，各类金融公司27家，信托投资公司4家，保险机构20家等，各银行存款余额每年可达200多亿人民币。各银行组织了会员制金融市场、外汇调剂市场^[17]。

3.2.2 内陆大城市金融投资的空间歧视模式

西方国家50年代以来，城市私有住房增加，建房者与买房者抵押贷款建房相应增加。仅居民抵押债务就相当国民产值的35%^[20]。金融机构贷给哪些地区建房，贷给哪类地产开发类型，就成为城市土地利用变化的主要影响因素。这里面就存在着金融家对城市不同空

3.3 政府机构对土地利用变化的作用模式

我国政府对城市土地利用的管理手段,除用行政、法律、经济手段外,在一定领域也采用了技术管理与教育手段。法律手段主要是国家对农业用地保护政策与城市土地分等分级价格政策。行政手段主要是领导关系和管理权限,通过计划、政策、方针、命令等形式、自上而下的控制约束市场活动。最终效果决定领导者对客观规律的认识与驾驭能力,对经济形势的洞察力、反应力、领导方法与艺术^[11]。

政府及各级政府部门对城市土地利用的作用是直接的。西方国家政府在城市空间开发、更新与住宅市场的作用无所不在,其核心是以国家的权力构成现在社会的中心^[24]。政府对城市空间的权力作用,首要的是管理法规,其次是住宅政策,强调权力与市场经济规律的实际效用,如西方各个国家都有房租控制政策^[15]。我国城市政府“运用自身所独具有权柄及其组织力量,对社会生活进行干预和调控”^[25]。比如中国城市的住房投资政策允许,在各地财政总额包干责任制的前提下,住房资金可以在市财政收入、城市基础设施资金和城市土地收费等项中得到解决^[15]。当然,“这种调控机制内容的确定和效应的强弱”,“也受到环境及对象反作用力的影响”^[25]。

Fig. 6 Government agencies act on the pattern of land use in inland key cities

根据西方国家对此研究近 20 多年来的有关论述^[24,26], 结合中国城市与内陆西安的具体情况以及行为调查, 总结出中国大城市政府对城市空间的作用模式 (图 6)^[11,13,16,17]。

4 内在权力因素之间的关系与城市空间的行为机理

从以上论述可知,城市土地利用变化由社会权力因素决定。内在权力因素又直接决定城市空间变化的倡导、决策、开发与使用。内在权力因素所代表的政府、房地产开发机构与金融机构都是由领导人所掌握。他们决定了城市土地利用的变化,他们是城市空间的管理者。城市管理者之间的行为机制控制了城市的空间变化。这种机制类似西方国家称为政治精英理论(theory of political elite's)在城市空间的表现形式。它的理论基础是城市环境内的一切机构行为之和和管制城市空间组织^[26,27]。当然我国内陆大城市的“单位制”等社会内在因素、社会空间因素也不同程度地对土地利用产生影响。

另外,从实证论的角度、经验主义方法也可验证内陆大城市的空间与城市管理者之间的作用关系与作用结果。主要表现在:①城市管理人对城市新辟区域景观的影响。例如,1990年西安城市建设综合领导小组,由政府主要部门参加,实施对城市空间的开发管理^[16];②政府部门与单位制部门空间发展的关系。例如,1992年西安市政府成立了住房制度改革委员会与西安市住房资金管理中心^[16];③外商、实业家与城市领导合作对城市空间更新与发展的作用(例如1993年与外商签订房地产开发项目68项,旅游项目37个等^[17]);④政府制定与控制城市空间变化方向(例如西安市政府部门制定的《西安市1990年~2020年城市总体规划修编大纲》)。

综合上述,城市管理者之间的关系与城市空间的行为机理可以概括为:①政府各类管理部门的领导人,尤其是高层领导与其决策集团在城市政治运行机制中通过权力引导并决定城市空间的开发与城市景观的变化。②集体、民营与外资企业的负责人,尤其是他们组成的经济发展鼓动集团,在城市经济运行机制下,通过投资、区域开发到解决就业来影响并改变政府对城市空间开发内容与城市空间垂直景观。③国营行业与企业在政治运行机制中往往受到政府的保护,其领导人通过政府的行业系统(管理)部门可以影响并左右城市空间开发。另一方面,在城市经济运行机制中,其领导人又通过投资、开发与就业来影响并左右城市的空间变化内容。④在各类城市管理人参加的城市政治运行机制与城市经济运行机制中,当政治与经济利益一致的城市区域(或区位)首先得到发展,在内陆大城市中主要表现类型为:经济开发区、重点工业镇、旅游区、城中心与郊区中高等住宅区。而政治与经济利益有差异的区域往往表现为衰退,在内陆大城市主要表现类型为:少数民族社区、远离城中心的内城居民区、公共设施、远郊城乡结合部。另外,单纯因政治运行机制而得到开发的区域主要有:城市门景区、示范居民区、低洼棚户改造区与单位制社区。

5 结论

借鉴国外城市社会空间研究的有关理论,运用人文主义方法,以西安城市空间为研究对象,探讨中国内陆大城市土地利用变化与内在社会权力的关系机制,并以行为模式的方式表示出来,仅为探索性研究。

(1)中国内陆大城市的日常城市体系已显当型^[28],现在正是城市空间新一轮扩展的时期。城市土地利用变化主要围绕内城更新与郊区扩展两方面进行。用行为方法揭示出,中

国内陆大城市的土地利用变化与城市社会因素之间的关系已有明显的规律模式，这些模式是以“权力行为力”为基础的关系机制。随着社会主义市场经济体系的完善，这些关系模式会有所变化进而逐渐稳定下来。

(2) 中国内陆大城市土地利用变化与城市内在社会权力因素的关系机制，揭示出以政府为主导的联合行为决定城市空间变化的方向与基本框架。这些模式是在计划经济向社会主义市场经济改革的时期下形成，区别于西方国家在这方面的关系机理。主要由于我国大城市的政府权力行为力特别强，受政府管理的金融业、市场经济型的房地产开发公司的权力行为力弱，以及城市中单位制部门占有很大空间的作用有关。

(3) 房地产业机构与城市空间变化已呈现较明显的关系模式，它是单位制模式占主体的，区别于西方国家在这方面的演化规律。另外，政府划拨土地的单一方法逐渐向有偿使用转化，引起城市区域对土地利用变化的阻力也趋多元化。

(4) 金融业对城市空间变化的支持力也呈现市场经济的关系模式，其权力行为力很大程度上受政府行为的制约。

参 考 文 献 (References)

- 1 Harding Alan. Urban regions and the growth machines: Toward a cross——National Research Agenda. *Urban Affairs Quarterly*, 1994, 29(3): 356~382.
- 2 Wang Xingzhong. Research on evolutions of living spatial structure and dividings of social regions in cities. , 1995(1). (In Chinese) [王兴中. 城市居住空间结构的演化与社会区域划分研究. 城市问题, 1995(1).]
- 3 Li Bin. Neighbourhood relationship in city. In: Yuan Xihu, ed. *Urban Anthropology*. Beijing: Huaxia Press, 1991. 275~278. (In Chinese) [李彬. 都市邻里关系. 见: 阮西湖主编. 都市人类学. 北京: 华夏出版社, 1991. 275~278.]
- 4 Wheeler J O, Muller P O. *Economic geography*. John Wiley and Sons, 1981. 135~156, 159~178.
- 5 Walmsley, Lewis. *Human geography—behavioral approaches*. Translated by Wang Xingzhong et al. Xi'an: Shaanxi People Press, 1988. 331~360. (In Chinese) [Walmsley, Lewis. *Human Geography—behavioral approaches*. 王兴中等译. 西安: 陕西人民出版社, 1988. 331~360.]
- 6 Form W H. The place of social structure in the determination of land use. *Social Forces*, 1954, 32: 317~325.
- 7 Lin Taiqing. Construct of public residence and development of urban in Singapore. In: Chen Yijun. *Urbanization and Urban Sociology*. Beijing: Guang Ming Daily Press, 1986. 356~370. (In Chinese) [林泰育. 新加坡的公共住宅建设与城市发展. 见: 陈一筠主编. 城市化与城市社会学. 北京: 光明日报出版社, 1986. 356~370.]
- 8 Xu Gang, Wu Chucai. The 1995 international symposium on urban modernization and internationalization held in Nanjing. *Human Geography*, 1995(2): 80. (In Chinese) [许刚, 吴楚材. 城市现代化与国际化'95国际学术讨论会在南京召开. 人文地理, 1995(2): 80.]
- 9 Suttles G D. *The social construction of communities*. Chicago: University of Chicago Preess, 1972.
- 10 Chen Guangting. Cities and residence development in 21 century -- The sixth international conference on residence. Beijing: Beijing Science and Technology Press, 1995. 25~27. (In Chinese) [陈光庭. 21世纪城市与住宅发展——第六界国际住宅问题研讨. 北京: 北京科学技术出版社, 1995. 25~27.]
- 11 Wang Zuokun, Lu Wei, Wang Baoming et al. Land + Market + Manage -- Research on the reform of urban land manage system. Tianjin: Tianjin Science and Technology Press, 1993. 230~231, 423. (In Chinese) [王作钺, 卢卫, 王宝铭等. 土地·市场·经营——城市土地管理体制改革的. 天津: 天津科学技术出版社, 1993. 230~231, 423.]
- 12 Pahl R E. Urban social theory and research. *Environment and Planning* 1, 1969: 143~153.
- 13 Shang Jun. Book of the real estate. Beijing: Chinese University of Political Science and Law Press, 1994. 2~11, 13, 175~204. (In Chinese) [尚军. 房地产开发卷. 北京: 中国政法大学出版社, 1994. 2~11, 13, 175~204.]

- 14 Song Chunhua. Reform of city-town residence in China. In: Chen Guangting. City and residence development in 21 century. Beijing: Beijing Science and Technology Press, 1995. 5~6. (In Chinese) [宋春华. 中国城镇住宅与改革. 见: 陈光庭主编. 21 世纪城市与住宅发展. 北京: 北京科学技术出版社, 1995. 5~6.]
- 15 Gu Chaolin. Transforming urban residence's system in China. In: Chen Guangting. City and Residence Development in 21 Century. Beijing: Beijing Science and Technology Press, 1995. 50~52. (In Chinese) [顾朝林. 转变中的中国城市住房制度. 见: 陈光庭主编. 21 世纪城市与住宅发展. 北京: 北京科学技术出版社, 1995. 50~52.]
- 16 Editorial Committee of the Xi'an Yearbook. Xi'an Yearbook, 1993. Xi'an: Shaanxi People Press, 1993. 129, 230, 31, 121~142, 128, 130. (In Chinese) [西安年鉴. 西安: 陕西人民出版社, 1993. 129, 230, 31, 121~142, 128, 130.]
- 17 Editorial Committee of the Xi'an Yearbook. Xi'an Yearbook, 1993. Xi'an: Shaanxi People Press, 1994. 220~221, 103~120. (In Chinese) [西安年鉴. 西安: 陕西人民出版社, 1994. 220~221, 103~120.]
- 18 Bourne L S. Private redevelopment of the central city. University of Chicago. Dept. of Geography, Research Paper No. 112. 1967.
- 19 Hughes E C. The growth of an institution: The Chicago real estate board. University of Chicago Press, 1971. 33~69.
- 20 Willams C H. Urban managerialism: A concept of relevance? *Area*, 1978, 10: 236~240.
- 21 Ley D. A social geography of the city. New York: Harper and Row Publishers, 1983. 289~291.
- 22 Hauvey D W. The political economy of urbanization in advanced capitalist societies: The case of the United States. *The Social Economy of Cities*. Beverly Hills, 1975. 119~163.
- 23 Boddy M. The structure of mortgage finance. *Transactions, Institute of British Geographers N. S. 1*. 1976. 58~71.
- 24 Bell D. The cultural contradictions of capitalism. New York: Basic Books, 1976.
- 25 Xiao Bin. The historical development and the government system in cities of China. Beijing: Chinese University of Political Science and Law Press, 1993. 213~214. (In Chinese) [萧斌. 中国城市的历史发展与政府体制. 北京: 中国政法大学出版社, 1993. 213~214.]
- 26 Jacques Boivin. Les conditions d'e'mergence et d'utilisation de la contribution des promoteurs au Que'bec. In: City and Residence Development in 21 Century. Beijing: Beijing Science and Technology Press, 1995. 162~168. (In Chinese) [Jacques Boivin. Les conditions d'e'mergence et d'utilisation de la contribution des promoteurs au Que'bec. 见: 21 世纪城市与住宅发展. 北京: 北京科学技术出版社, 1995. 162~168.]
- 27 Galt S, Moore E. The manipulated city. Chicago: Maaroufa, 1975. 58~60.
- 28 Wang Xingzhong. Daily urban system and the delimitation of inland key cities. *Hurman Geography*, 1995(1): 1~11. (In Chinese) [王兴中. 中国内陆中心城市日常城市体系及其范围界定. 人文地理, 1995(1): 1~11.]

THE RELATIONSHIP BETWEEN LAND USE AND SOCIETY POWER FACTORS OF INLAND KEY CITIES IN CHINA: A CASE STUDY OF XI'AN

Wang Xingzhong

(Human Geography Institute of Xi'an Foreign Language university, Xi'an 710061)

Key words city, land use, society instruction, pattern of interrelation

Abstract

This paper researched the functional relationship between the land use change and the factors of internalty society power in human geographical methodology based on a case of Xi'an.

It makes the conclusions of interrelation patterns of them;

- 1) The society factors of the land use change processes.
- 2) The spatial discriminatory pattern of financial institutions lending.

- 3) The spatial structure of the real estate-land.
- 4) The government agencies act on the pattern of the land use.
- 5) The recognition pattern of urban land use in the real estate companies. etc.

These patterns expresses that the government agencies are made of the key factors in the spatial change factors of the internal society power.

The government agencies and combining with other internal society powers make up urban spatial function of the “governing coalition”, it likes East country.

This paper researched that relation between the powers of urban land use and the spatial change in China and the special affect of the behavioral power.

作者简介

王兴中，男，1948年生，教授。1982年毕业于陕西师范大学地理系。主要从事城市社会空间与旅游景观空间的研究，出版有《旅游景观资源论》等著作。