

再論自然區劃問題

羅 開 富

(中國科學院地理研究所)

在劃分中國自然區域的工作上,我們最近又得到丁蘭璋先生提示意見。這裏,首先讓我向丁先生致謝!他對“中國自然地理分區草案”一文作了詳細的分析,所提出的意見,很能促進今後的區劃工作。他的意見對我很有啓發,下面附帶說幾句話。

一、答丁蘭璋先生

我們的自然區劃工作,到現在祇擬了七種分區草案(地形、氣候、水文、土壤、植被、動物、自然地理),各草案都有好些缺點。其中自然地理分區草案,丁先生給我們指出下面缺點。

第一,在劃區目的方面,我們祇說,自然地理區域應以服務於農業為主,却不提及服務農業以外的作用;這顯然是片面的。自然地理是一門綜合的科學,經濟地理也包括農業、工業、運輸等部門;自然地理雖然可以特別為經濟地理的任一方面服務,例如,專門考慮農業的自然條件而劃出農業用的自然地理區域,也可以專門考慮工業的自然條件而劃出工業用的自然地理區域,等等,但綜合的自然地理區域,一般說,應為綜合的經濟地理服務。不過,我們要記住,自然地理對於農業的關係是比較直接的。為農業而改造自然,就是改造水分至熱量的配合,這是可能的。工業的自然條件必須涉及礦產;這就不僅是地理而要兼及地質了。丁先生說,綜合自然區域應為全面的社會主義經濟建設服務,這是我國地理地質等方面自然區劃工作者今後

應當努力的方向。

第二,我們提出以植物與土壤為分區標準,但分成各區之後,却不說明各區植被與土壤的內容,而祇提及區界;最明確的區界又相當於氣候界線。那麼劃區的根據到底是什麼,就使人混亂不清。應當說明,原草案劃分的東北區相當於針葉闊葉混交林加上濕潤草原(主要為生草灰化土及黑鈣土),華北區大部分是落葉林及森林草原(主要為褐色土),華中區相當於落葉常綠混交林(主要為黃褐色土及黃壤),華南區相當於熱帶季雨林(主要為磚紅壤性土壤),康滇區相當於自熱帶季雨林至針葉林的垂直分布區(主要為紅壤、棕色森林土、山地草原土),青藏區相當於高山草原灌木與寒漠(主要為山地草原土、山地草甸土、高山荒漠土),蒙新區相當於乾草原與荒漠(各種荒漠土)。

何以以植被與土壤為劃區標準而又根據氣候區界呢?理由很簡單,氣候的分布,大致決定了植被的分布;植被的分布,與土壤的分布有密切關係。氣候、植被、土壤是地理景觀的主要因素,也是地帶性最明顯的因素,三者的有機聯系,不容把它們割裂開來看。也可以說,在劃區工作上,考慮其一,已考慮了其他兩者。我們選用了400毫米等雨線作為區界(劃分東西兩半壁),該年雨數值在植物生理上有何顯著作用,我們還舉不出來(這也是我們的缺點),但該等雨線事實上大致相當於森林及森林草原(東半壁)與乾草原及荒漠(西半壁)的分界。與此類似,正月 0° 等溫線大致相當於落葉林與落葉常

綠混交林的分界。我們提出了氣候界線而沒有提到植被界線，是由於前者早經習用，而要說明植物界線，却非逐處標註不可。

第三，我們暫定的區界，大都不能提出足夠的或明確的証據。那些與通常習慣不同的區劃（例如，將遼河平原劃入華北，南嶺全部劃入華中，等等），在說明時，又輕重倒置，也易引起混亂。在東北華北之間、華中華南之間，兩處的植被與土壤分界，當時都不很明確，而且都沒有重大意義的氣候界線（也可以說，我們還未選出適當的氣候指標），因此，參考了土壤材料而選用了地形界線。東北華北之間選用了遼河平原北緣，華中華南之間選用了南嶺南麓。華北區的土壤是褐色土，根據 И. П. 格拉西莫夫院士最近的研究，遼河平原也屬於該項土壤，他同意遼河平原劃入華北區內。原草案所提兩區共同之處，誠如丁先生所說，是區內的特徵而不是分區主要根據。我們找到愈來愈多的事實，說明遼河平原應當劃入華北區。

以上三項，祇是丁先生談到的缺點，其他缺點一定還有不少。И. П. 格拉西莫夫院士曾為我們各種分區圖及其說明提出很多意見，我們現在正作重大修改。各學科部門準備分別編製類型圖，分析各現象的形成過程，然後重新考慮分區。希望國內地理學者和地理有關的學者們繼續支持我們的工作，不吝指教，共同逐步改進我國自然區劃工作。

二．兩點有關區劃的意見

下面提出兩點意見，第一是有關區劃原則的，第二是有關區域地帶與類型的。

1. 劃區原則

丁先生提出，劃區必須依照 Д. Л. 阿爾孟特所提的原則（逐級劃區，逐區選定標準）。這固

然是值得重視的。不過，我們也要知道，阿氏提出的區劃原則，蘇聯地理學者不是一致公認的。В. И. 潑勞卡耶夫（В. И. Прокаев）就不贊成阿氏的意見¹⁾。И. П. 格拉西莫夫也認為阿氏的原則，祇是抽象的理論，還沒有具體應用到任一地區上去。他對阿氏所提原則的估價，是不高的。

我們原草案的區域在劃分時，沒有完全根據阿氏的原則。同一界線的各部分，有時根據不同的標準。例如，前面提過的東西兩半壁的界線，北段是 400 毫米等雨線，南段却選用地形界線；北段有一部分還是跟循長城的。選用長城作為自然區界，И. П. 格拉西莫夫是贊成的。原草案劃分南方北方的界線，西段是崑崙山與祁連山（也可以說是最熱月 22° 的界線），東段是正月 0° 等溫線。同一界線而用不同的標準，似乎很不合邏輯。但以上述兩條界線而論，在國內是多種自然現象的分界，捨此而不用，難道要為尋求同一標準而選用未必適當的界線嗎？

В. И. 潑勞卡耶夫是主張同一區界可以根據不同標準的。他指出蘇聯齊古列夫斯基地區（Жигулевский）森林與森林草原兩高原的區界，一部分是根據岩石，另一部分是根據土壤的²⁾。С. П. 蘇司洛夫（С. П. Суслов）劃分蘇聯亞洲部分東部的第（III）區界，一部分是根據地形，另一部分是綜合考慮各因素的³⁾。

劃區固應有一套原則性的方法，但遇到方法與事實矛盾時，應當根據事實去修改方法，在資料缺乏的地區，不能確定區界時，應當以事實作考驗；區內相同的現象多，區界就可能正確；否則應當修改區界。

2. 區域與地帶

任何自然區劃，不能忽視地帶現象。所劃的區域如果不符合地帶現象，就很難說明各區

1) 潑氏：“關於自然分區問題”，蘇聯科學院地理叢刊，1954，第 5 期 78—82 頁（沈玉昌中譯）。

2) 全上，81 頁。

3) 參看蘇氏：Физическая География СССР, Азиатская Часть”，1954，第 449 頁。

的联系,也难与外間的區域連接。但另一方面,區域与地帶不是一物異名。在內容上,地帶表示同一現象的分布;區域可以包括一種現象,也可以包括多種現象,也就是可以包括若干地帶(或各帶的一部分)。在形式上,一個地帶可以相連,也可以斷續;一個區域,就必須是一塊相連的地面。从地帶觀念來說,地形是一項非地帶性的因素。穿过地帶的山地,往往擾亂了地帶系統(例如,我國的西藏高原、苏联的烏拉爾山、北美南美西岸山脈)。擾亂了的各地帶,往往組成一區,与那不受擾亂的地區併立。一區內的各種現象,可以成帶,也可以不成帶。

區域觀念与地帶觀念的相混,又往往將區域圖編成類型圖(我們也有過同樣的缺點)。在這方面,類型的性質与地帶的性質相近(一種類型可以看作一種現象),一個區域可以包括一種類型,也可以包括多種類型。同一類型,不一定劃入同一區內。四川有熱帶性氣候与熱帶性植

物,但四川無疑不能看作熱帶區,也不能劃入華南熱帶區內。

我國地形複雜,我們原草案所分的各基本區大都包括多種類型(或地帶),康滇區是最顯著的。副區的劃分,主要根據非地帶性的因素;多數副區也不止包括一種類型。

劃分自然區域是一件長時期的工作。以我國現有的資料,不能一次就劃出尽善尽美的區域來,也不能劃出今後不須修改的區域來。苏联現在还未劃出公認的自然區域,那末我們今後工作的艰巨,就可想而知了。

我們曾按原草案所分七大基本區,草擬了東北与華北兩區自然地理初稿,承國內各方面学者和有關學校与生產部門熱誠幫助,提出極有價值的意見或供給極有價值的資料。我們現正根據這些意見与材料,修改原稿。這裏代表參加編寫的人,一併向各方面致謝!